

حکمت الالہام

مُصَنَّف

پادری جی۔ ایل۔ ڈھاگرداس

امریکن۔ یو۔ پی۔ مشن گجرانوالہ

امریکن ٹرکٹ سوسیٹی کی لئے

لودیانہ

امریکن مشن پریس میں پادری ای۔ پی نیوٹن صاحب کے

اہتمام سے چھپا

س ۱۸۸۹ء

جلد ۵۰۰

دفعہ اول

حکمت الالهام

مصنف

پادری جی۔ ایل۔ ٹھاگرداس

امریکن۔ یو۔ پی۔ مشن گجرانوالہ

امریکن ٹرکٹ سوسیٹی کی لئے

لودیانہ

امریکن مشن پریس پادری ای۔ پی نیوٹن صاحب کے

اہتمام سے چھپا

۱۸۸۹ء

دفعہ اول

فہرست مضامین بمقصد اول

صفحہ

دیباجہ۔

پہلا باب۔ عقل اور کائنات اور ایمان کے بیان میں ... ۱

فصل اول۔ عقل کے بیان میں۔ ... ۳

فصل دوم۔ کائنات یعنی ضمیر کے بیان میں ... ۱۶

فصل سوم۔ ایمان یا یقین کے بیان میں ... ۱۹

دوسرا باب۔ دعویٰ مذہب عقلی اور مذہب الہامی کے بیان میں ... ۲۳

فصل اول۔ دعویٰ مذہب عقلی کے بیان میں ... ۲۳

فصل دوم۔ دعویٰ مذہب الہامی کے بیان میں ... ۲۶

تیسرا باب۔ اسبات کے بیان میں کہ کامل مذہب کی ایک ناکامل صورت

عقل کے ہمراہ رہی ہے۔ عقل مجتہد نہیں رہی ہے ... ۳۸

چوتھا باب۔ کیفیت الہام بانیبل کے بیان میں ... ۴۸

فصل اول۔ الہام بانیبل کیا ہے ... ۴۸

فصل دوم۔ الہام بانیبل کا تحریری ہونا ... ۷۴

فصل سوم۔ اعتراضات ... ۷۶

فہرست مضامین مقصد دوم

- تمہید - انسان کی اخلاقی حالت مائل بہ بدی ہو اور اسلئے صفحہ
 عمل کی قدرت نہیں پھر اخلاقی نیکی کیونکر کرے ... ۸۷
- وقفہ اول - شایستگی میں اخلاقی قدرت کی تلاش ۱۰۴
- وقفہ دوم - ملکی انتظام میں اخلاقی قدرت کی تلاش ۱۱۲
- وقفہ سوم - حیثیت اخلاقی قدرت ہو ... ۱۳۲
- آگاہی پہلی - ۱۴۶
- دوسری - ۱۴۸

دیباجہ

ہمارے ملک ہندوستان پر وہ زمانہ آگیا ہے جس میں یورپ اور امریکا کی ہر قسم کی تعلیم کا اثر ہونے لگا ہے۔ جس میں سے ایک رنگ یہ ہے کہ دینی معاملات میں لوگ آوارہ خیالوں میں الجھ رہے ہیں اور وہ بھی اسلئے کہ بائبل مقدس کو نہ مانیں جو خداوند کریم نے اپنے الہام سے بنی آدم کی ہدایت کے لئے بخشی ہو۔ عقل کی پیروی کا بہت چرچا ہے۔ بعض جھوٹوں سمجھے ہوئے ہیں کہ الہامی کتابوں کے ماننیوالے عقل کو دخل نہیں دیتے حالانکہ وہ لوگ اہل عقل کی نسبت عقل کے مرتبہ و فضیلت کے زیادہ تر قائل ہیں اور الہام الہی بھی عقل ہی کو مخاطب کرتا ہے (اتسلونی قیوں ۵-۲۱) اور یہ کہتے ہیں کہ جس طرح ایک کی عقل دوسرے کی عقل کو علم اور ہدایت دے سکتی ہے اسی طرح ممکن ہے کہ خدا کی عقل بیٹے الہام انسان کی عقل کو ہدایت دے سکے۔ پس اس رسالہ حکمت الالہام کے تحریر کرنے سے

یہہ غرض ہے کہ اُن خیالوں اور تجویزوں کے مقابل میں جن میں لوگ اُبکھے جاتے ہیں واضح
 کیا جاوے کہ باوجود موجودگی عقل کے الہام الہی میں کیا حکمت ہے اور عقل سے بڑھ کر ہمیں
 کیا دانائی ہے تاکہ نہ صرف اہل عقل بلکہ ہر ملت کے لوگ جانیں کہ دین عیسوی کیا ہے اور میرے
 مسیحی بھائی بھی اپنے ایمان میں تقویت پادیں جو زمانہ کے خیالوں اور خرابیوں سے
 گھبراتے ہوں۔ خداوند ہماری مدد کرے۔ آمین +

پہلا باب

عقل اور کائنات اور ایمان کے بیانیں

یہہ امر بدیہی اور لاکلام ہے کہ خالق نے نیچری انسان کو نیچر میں معقول اور ضروری سامان دیکر بسایا تھا۔ تاکہ نہ صرف علوم دنیاوی میں بلکہ تعلیم اور عمل اخلاق میں کوشش کر سکے۔ اس امر کی نہ صرف بنی آدم کی دینی اور دنیاوی تاریخ تا حال شاہد ہے بلکہ اہم بھی مذہب طبعی کی صداقت اور انسان کے نیچری سامان پر گواہی دیتا ہے۔ اب اصل بحث سے پیشتر مناسب ہے کہ ہم اپنے نیچری سامان کا اندازہ کریں۔ اور تب ہم الہام کی یا تو از حد سخت مخالفت کر سکیں گے اور یا دل کے کمال شوق اور محبت سے اس کی پیروی کرنے پر آمادہ ہونگے۔ اور ہمارے نزدیک عقل اور کائنات اور ایمان وہ قدرتی سامان ہے۔

فصل اول

عقل کے بیان میں

عقل روح انسانی میں وہ قوت ہے جو سوچتی ہے۔ حقیقتوں اور صداقتوں کو معلوم کرتی۔

ایک شو با خیال کا دوسرے سے مقابلہ کرتی اور نتیجے نکالتی ہے۔ اُسکی غور و فکر و تجسس میں دو قسم کے امور شامل ہیں ایک باطنی دوسرے ظاہری۔ باطنی وہ جو اس کے اندرونی یا نادیدنی دائرہ کے متعلق ہیں۔ اور ظاہری وہ جو عالم بیرونی کے متعلق ہیں۔ قسم اول میں وہ اپنی اندرونی حرکات کو معلوم کرتی اور جانچتی ہے اور قسم دوم عقل عالم ظاہری کا علم حاصل کرتی اور بموجب اپنے انصاف کے نتیجے ظاہر کرتی ہے۔ ہر دو حال میں وہ اپنے تئیں عالم کرتی ہے۔ واضح ہو کہ کائنات میں صد اقیس ایک ہی قسم کی نہیں ہیں۔ لیکن جسمانی ہیں عقلی ہیں اور اخلاقی ہیں۔ اور پھر اگر ان صد اقیس میں سے کوئی یا ان کے متعلق کوئی امر ثبوت طلب یا قابل ثبوت ہو تو ان کی فکر و تجسس میں ویسا ہی دھب اختیار کرتی ہے جو مناسب ہو۔ اور اگر کوئی بدیہی ہو تو اُسکا علم روح کے متیقن ذاتی کے متعلق ہوتا ہے۔ ایسا اعلیٰ جو ہر انسان کو دیکر خالق نے اُسے اس عالم میں رکھا تاکہ نہ صرف اس موجودات کی چیزوں پر غور و فکر کر کے وہ علم و ہنر دریافت کرے جو انسان ہر زمانہ میں کرتے رہے ہیں۔ بلکہ خالق کی مرضی معلوم کرے اور اپنے فرائض کے علم و عمل کے لئے کوشش کرے۔ غرض کہ عقل انسان کی دینی اور دنیاوی معلومات کا ذریعہ ٹھہرایا گیا *

ہم عقل کے اسی قدر بیان پر کفایت نہیں کر سکتے کیونکہ چند امور ہیں جو بذاتہی عقل کے متعلق ہیں اور جن کی نسبت صحیح خیال رکھنا ضروری ہے۔ ان میں سے اوّل طریق معلومات عقلیہ ہے۔ جاننا چاہئے کہ عقل کے لئے پہلے علم ضرور ہے بغیر کسی شے کے علم آنے کے وہ کسی چیز

کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتی نہ خیال کر سکتی ہو۔ اور یہ علم روح کے ایمان اور اعمال کی بنیاد صحت وہ ہو۔ مگر معلوم کرنا چاہئے کہ عقل کا طریق تحصیل علم کیا ہو؟

عقل بذات خود ایسی نہیں کہ بلا سیکھے کسی امر کو سرشتاً جانتی ہو ایسا کہ انسان پیدا ہوتے ہی ہر چیز یا صداقت کا خیال یا علم رکھتا ہو۔ لیکن عقل کی کل معلومات مُکتسب ہی ہیں۔ حاصل کی ہوئی۔ سیکھی ہوئی ہیں۔ کدتی علم الہی کے حامی البتہ کہیں گے کہ عقل انسان میں خدا کا الہام ہو۔ اور چونکہ سب انسان صاحب عقل ہیں اسلئے سب کو الہام ہوتا ہو۔ اور اس خیال کے مطابق الہام نہ انسان کی اور نہ خدا کی مرضی سے آتا ہو مگر ضرورتاً اور استحقاقاً عقل کا ہو۔ عقل خود بخود عالم ہو۔ اُسکی سرشت ہی میں ہو کہ بدون درمیانی کے عالم ہو۔ مگر دراصل یہہ باتیں بناوٹی فلاسفی عقل کو منسوب کرتی ہو۔ الا عقل کا طریق معلومات ایسا نہیں ہو جب تجربہ سے مختلف اشیاء یا صداقتوں کا بہت یا تھوڑا علم آیا تو عقل اُن معلوم شدہ میں سے بعض کو بلا درمیانی یا بلا دلیل کے مان لیتی ہو۔ اور بعض کی نسبت منطقی طور پر خستیا کرتی ہو۔ اور اُسکے مطابق فیصلہ دیتی ہو۔ یعنی عقل میں یہہ ملکہ ہو کہ بدیہی صداقتوں اور دیگر حقیقتوں کو جان اور مان لیوے۔ جو صداقتیں مقابلہ کر کے معلوم ہونیوالی ہیں اُنکا مقابلہ کرے اور جو اپنی ذات میں صریح صداقت کے سوا اور کچھ نہیں ہیں اُنکو بلا چون و چرا اور حجت اور دلیل کے مان لیوے اور ایسے امور اُن کی ذاتی ایمان کے متعلق ہیں۔ مگر ہر حال ضرور ہو کہ ہر نوع کی صداقت خواہ بدیہی ہو خواہ دوسری اُسکے سامنے آوے یا کجاوے پیشتر اُس سے کہ وہ اُن کی عالم ہو سکے۔ اُسکے لئے ضرور نہیں ہو کہ فلاسفروں کے خیال پیش کئے جاویں ہر انسان کو چاہئے کہ اپنے اپنے اصل یا ابتدائی تیقن پر غور کرے

خیال کرے کہ فلاں فلاں امر کا یقین کس طرح آگیا۔ جبکہ نتیجہ یہ ہو گا کہ علم لدنی بلا حساس کسی شے کے کچھ نہیں ہے۔ اور اگر ہر تو یہ کہ کسی مفعول پیش شدہ اور اس کے تعلقات کو معلوم کرنا یا دریافت کرنا ہے۔ غرض کہ عقل بذاتہی عالم نہیں الا طالب علم ہر خواہ کسی قسم کا علم یا ہر مہم عقل کو علم حاصل کرتے ہوئے پاتے ہیں۔ نہ مسائل الہیات اور نہ مسائل دنیاوی ایسے لدنی طور سے معلوم ہوتے ہیں۔ جیسا لدنی علم الہی والوں کا لگان ہے۔ چنانچہ بدون نیچر کے خدا کا یا یوں کہیں کہ ایک خارجی خدا سے خالق کا خیال نہیں کر سکتے۔ اسلئے خالق کا علم تحصیل ہو نہ کہ لدنی۔ اور اگر خالق اور مخلوق میں کچھ نسبت نہ ہو تو کسی خالق کا خیال یا علم ہو ہی نہیں سکتا۔ قدرت نے یوں ہی مقرر کیا ہے *

بعض باتیں ہیں جنکو بعضے علم لدنی کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ اولاً۔ اپنی ہستی۔ تطبیق نفسی۔ بیرونی ماہیت۔ نیچر کی یکسانی مرضی کی آزادگی۔ تیز نیکی اور بدی سب اور اس کے نتیجے میں نسبت۔ وقت اور وسعت۔ انکی نسبت کہا جاتا ہے کہ یہ انسان کو لدنی طور سے معلوم ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا کیونکہ یہ تو وہ بدیہی صدقتیں ہیں جنہیں عقل بدون دلیل کے تسلیم کر لیتی ہے۔ یہ ایسی بدیہی ہیں کہ اپنا یقین دلانے کے لئے دلیل کی گنجائش تک نہیں رکھتی ہیں۔ اور نہ دلیل سے ثابت ہی ہو سکتی ہیں۔ لیکن عقل انکا علم پاتے ہی انپر ایمان لاتی ہے۔ اس ایمان سے پہلے علم ضرور ہے۔ یہ صدقتیں اپنا علم عقل کو گویا جبراً بخشتی ہیں *۔ اور یہ نہیں کہ ان باتوں کا علم انسان کو پہلے ہی سے ہوتا ہے۔ مگر ان بدیہی صدقتوں کا علم یا خیال بھی خارجی طور پر نہیں آتا۔ ثانیاً وہ باتیں جو انسان میں مثل حیوان مطلق کے ہیں جیسا اپنی پرورش

* عقل کی اس کیفیت سے انکی بہترین صاحب رسالہ مذہب و عقل نامقول ٹھہرتا ہے۔ جیسا پھر متاثر کر کے دیکھو۔

کی خواہش اور شہوت وغیرہ ہم مان لیتے ہیں کہ انسان میں مثل حیوانوں کے لدتی ہیں کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ یہہ خواہشیں بدون تجربہ کے ظاہر ہوتی ہیں *

دوم اگر کہا جائے کہ دنیا میں ایسے بزرگ شاعر اور فیلسوف اور موجد الہیات ہوئے ہیں جنہوں نے صداقتوں کو فی الفور یا دفعتاً بدون لحاظ یا حاجت اُنکے تعلقات یا نسبت کے معلوم کیا۔ اور بعض اہل فہم میں جنہوں نے غیر معمولی سوچ دکھائی ہوگی مگر وہ سبانی چیزوں سے بے پروا ہو کر صرف صداقت ہی کو جا پایا۔ آج کل بھی ایسے دعوے اُدھر اُدھر سُنے میں آتے ہیں جس سے نتیجہ یہہ پکارا جاتا ہے کہ ان لوگوں میں ایسی فضیلت اُن صداقتوں کے لدتی ہونے کے سبب سے ہو یعنی اُن صداقتوں کا علم تحصیل نہیں لدتی ہو۔ اور اسلئے دخل الہی کی حاجت نہ تھی۔ اور نہ عقل تحریک ظاہری یا باطنی کی محتاج ہو مگر خوب غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہہ صرف وہی خیال ہے اور حقیقت کے برخلاف ہے *

اولا۔ جب انسان کا وہم زور کرتا ہے تو پھر یہ خیال کو القائی قرار دیتا ہے۔ کیونکہ اُنکے اسباب کو نہیں دیکھتا اور نہ اُن خرابیوں پر سوچتا ہے جو ایسے خیالوں سے عاید ہوتی ہیں اور نہ اس بات کی فکر رکھتا ہے کہ آیا حقیقت میں کسی صداقت کو معلوم کیا ہے یا بطلان کو اور یا دونوں کی آمیزش کو۔ اور کہہ دیتے ہیں کہ فلاں بات میرے دل میں القائی طور سے آئی ہے یا دل سے اُٹھی ہے۔ مگر القائی طور سے کیونکر آتی جبکہ سوچتے سوچتے ہو گئے اور دل سے بلا سبب کیونکر اُٹھی۔ پھر بعض حالتوں میں فریب کھا کے یا دھوکا دینے کے شوق و غرض سے یوں بھی کہہ دیتے ہیں کہ فلاں امر کا خدا کی طرف سے الہام ہوا ہے۔ اور وہ بہ حیثیت القایا علم لدتی اوروں سے بیان کیا جاتا ہے۔ ایسی حالتوں میں یاد رکھا جائے

کہ بعض موقع بعض امور یا صدقتیں عقل ایسے جلدی معلوم کر لیتی ہو اور نتیجہ بتلاتی ہو۔ کہ عقل کا عقلی عمل چھپا رہتا ہو۔ وہ درمیانی اسباب جنہوں نے اُس نتیجہ تک پہنچایا۔ اُس نتیجہ کی تحصیل کی خوشی یا غور کے سبب بھول جاتے ہیں اور یوں لوگ اپنے عقل کے طریق معلومات کی نسبت دھوکا کھاتے یا غلطی کرتے ہیں۔ مگر کسی صداقت کو ایسی جلدی معلوم کرنا بھی اسباب یا تعلقات لازمی سے آزاد نہیں ہوتا۔

ثانیاً۔ جب صدقتوں کی معلومات کے اختلاف پر غور کرتے ہیں تو عقل کا الہام بے ٹھکانا معلوم ہوتا ہو۔ بعضے عالم اوفیلیوف ایک صداقت کی نسبت یوں کہتے ہیں اور بعضے دوں اور اس حال میں اُس صداقت کو صداقت کہنا دشوار ہو جاتا ہو کیونکہ وہ ایک امر مشتبہ ٹھہرتی ہو نہ کہ صداقت۔ ایک کی معلومات کی صداقت یا بطلان کا اوروں کو اعتبار نہیں آسکتا۔ سوائے اسکے کہ عقل کی لدنی معلومات منطق کے اکتسابی قاعدے سے ثابت کئے جاویں۔ لازم تھا کہ اُنکے خیالوں کا یقین دوسروں کو بھی لدنی طور پر ہوتا نہ کہ اکتسابی قاعدوں کے رو سے۔ مگر دیکھا جاتا ہو کہ وہ جو لدنی الہام کا دعویٰ کر کے اپنے خیالوں کو باہر لاتے ہیں اُنکے خیالوں کا اعتبار مقابلہ کی رو سے ضایع ہو جاتا ہو اور کبھی قائم ہو جاتا ہو اور گاہے اُسکے عوض کوئی نیا شگوفہ نکلتا ہو۔ اور پہلی باتوں پر ترجیح دیا جاتا ہو۔ قدیم سے یہی طور رہا ہو کہ ایک دوسرے کو غلط ٹھہراتا ہو۔ نہ صرف عقلی فلسفی میں بلکہ دینی میں بھی یہی حال رہا ہو۔ یہہ صرف بعض عالموں اور جاہلوں کی چالاک ہو جو اپنے خیالات یا معلومات کو اوروں پر موثر کرنے کی نیت سے کہہ دیتے ہیں کہ یہہ باتیں لدنی الہام کا اثر ہو۔ اور اُس اختلاف کا خیال نہیں رکھتے۔ اگر عقل کا طریق معلومات اکتسابی نہ ہوتا تو اختلاف بھی نہ ہوتا۔

ثالثاً۔ عقلی علم معاثر یا تیروں یا سببوں یا تعلقات کے بغیر نہیں ہوتا۔ اور وہ فلاسفی جو عقل کو بے سبب علم یا القائی معلومات یا اولفظوں میں لیں کہیں کہ کسی صداقت یا صدقوں کا دفعتاً آجانا منسوب کرتی ہو وہ واقعی حقیقتوں کے برخلاف کہتی ہیں۔ مثلاً۔ جب قدرتی صدقوں میں سے سرائیک نیوٹن نے ایک سیب کے نیچے گرنے سے قانون کشش دریافت کیا اور مسٹرواٹ نے کیتلی میں بھاپ کے زور سے اُس کے سرلوش کو متحرک دیکھا اور معلوم کیا کہ بھاپ سے اور اعلیٰ کام بھی ہو سکتے ہیں۔ اور جب ڈاکٹر فرانکلن نے زمین پر دو خیروں کی رگڑ سے شرار نکلتے دیکھے اور دریافت کیا کہ برق ابری میں بھی یہی سبب ہو تو ظاہر ہو کہ یہ معلومات انہیں القائے ہوئی۔ دفعتاً یا بے سبب نہ جانے گئے عقل دیگر مقدم اسباب سے بے پردہ نہ رہی۔ تعلقات یا دلیل سے آزاد ہو کر کسی نتیجہ یا صداقت ہی کو جا پکڑنا خدائی طور ہو نہ کہ انسانی۔ ان فلاسفروں کی عقل پر بیرونی اشیاء نے اثر کیا اور عقل نے یوں موثر ہو کر وہ صداقتیں دریافت کیں۔ اس امر میں اُنکے سابق علم اور تجربہ اور خیالات کی رد و بدل اور اُس قسم کے خیالات یا امورات کی فکر نے ملکر عقل کو وہ باتیں دریافت کرنے کا موقع دیا۔ ورنہ عقل اُس حالت میں مہجول نہ تھی۔ اور نہ مہجول عقل صدقوں کا مقابلہ کر سکتی ہو حالانکہ یہہ نتائج بذریعہ مقابلہ وغیرہ کے اُن کی عقل نے معلوم کئے۔ پھر اہیات میں بھی علم بے سامان یا بے سبب نہیں آجاتا۔ کوئی نتیجہ یا کوئی صداقت بدون تقدیمی سلسلہ خیالات یا اسباب کے نہیں آجاتا۔ کیونکہ پیشتر اُس سے کہ کوئی اس قسم کا دعویٰ کرے اُسکا اپنا اور آوروں کا تجربہ اور سوسائٹی کی صحبت کا اثر اُسکے دل میں کس قدر ہوتا رہتا ہو مثلاً دیکھو فلاسفر لاک جو جو اس کو عقل کی معلومات کا ذریعہ قائم کرتا ہو اُس نے علم فلسفہ میں اپنے

سے پہلے یاد گیر معصروں کو لوگوں کے خیالوں کو تو دل کراہی عقل کے موافق اُنکا صحیح یا غلط ہونا معلوم کیا اور وہ باتیں بھی بیان کیں جن کو بعضے لدنی اور بعضے القائی یا الہامی کہیں گے۔ مگر اُنکا طریق معلومات منطقی قاعدے پر مبنی تھا۔ یہی حال کہ وہ بڑے بڑے فلاسفوں کا رہا کرتے تھے جو انہوں نے دریافت کئے ضرور اپنے سبب رکھتے ہیں۔ مسائل الہیات میں حجتیں یا بطلانیں دنیا کے بڑے نامدار بزرگوں نے لوگوں کو سنائیں وہ اُنکے لدنی یا القائی طور سے عالم نہ ہوئے تھے بلکہ ملقبی طور پر سیکرٹوں برس کے روایتی خیالات اور تعلیمات اور تجربے دور اور نزدیک کے تحریری اور روایتی اُنکی انگشت نمائی کے لئے موجود تھے مثلاً جب سقراط نے اُس زمانے کے لوگوں کو جو الہام ربانی کی روشنی سے بے بہرہ تھے اور بیشتر عقل کی ہدایت کے مطابق رفتار رکھتے تھے ایک اعلیٰ ناظم اور نیکی کی بات تعلیم دی۔ اور جب افلاطون نے سکھا یا کہ انسان الہی عقل میں شریک ہیں اور نیچر کی صورتیں ازل سے خدا کے ارادے میں تھیں۔ تو اُس حالت میں از حد عمیق مبنی کام دیتی تھی۔ اور خدا کے دستور العمل اور انسان کی روش کا ملاحظہ کرنا اور اخلاقی باتوں پر غور کرنا وہ سامان تھے جو اسوقت خدا نے قدرت میں انسان کو دے رکھے تھے۔ اُن لوگوں نے ان باتوں پر غور کر کے اپنی فکر جمائی اور یہ نتیجہ نکالے۔ جس قدر اُنکے حساب معلومات نے انہیں اُس زمانہ میں گنجائش دی اُس قدر انہوں نے معلوم کیا۔ کیونکہ اُس حالت میں اُسے اس قدر نہیں ہو سکتا تھا جس قدر اُنکے مابعد کے اہل فہم تاحال دریافت کرتے آئے ہیں۔ اگر وہ علم اُن میں لدنی یا القائی طور سے آیا ہوتا تو لازم تھا کہ سامان مذکورہ کے بغیر اُسکا اظہار کرتے +

چنانچہ بدھ اور کانفوشس اور تھہ اور نانک اور زمانہ حال کے عارفوں کی ایسی ہی

حالت ہو۔ ان میں سے محمد اور نانک اُن لوگوں کے درمیان ہوئے جو قدیم مذاہب کی روایتیں اور خیالات اور تجربے اور دلائل سن چکے تھے اور مانتے تھے اور انکی الہیات کا اثر متاخرین کے دلوں پر کم یا زیادہ ہو چکا تھا۔ تو اُن کی تیز فہمی نے اس بات کو جلدی قبول کیا کہ ہم ضرور اُن کی الہیات میں اصلاح ہونی چاہئے۔ نانک سے پہلے محمدی پنجاب میں مشہور ہو گئے اور محمد سے پہلے اور اُسکے بعد میں بھی الہام بانیل کی روشنی اور یہودیوں اور عیسائیوں کے خیالات اور روایتیں چاروں طرف پھیل رہی تھیں۔ پس اُس نے اُن باتوں کو سنا اور معلوم کیا جو الہام ربانی نے رائج کر رکھی تھیں اور دوسری طرف ملک عرب کی بت پرستی کو دیکھ کر دین ابراہیم کے مبشر ہونے کا دعویٰ کیا۔ اب ظاہر ہے کہ اس حالت میں محمد کا علم لدنی یا القائی نہ تھا۔ وہ معرفت و فہم اُس کے دل میں نہ آگئی بلکہ مکتسب تھی۔ کافوشش نے الہام ربانی کا دعویٰ بھی نہ کیا اور نہ اُن باتوں کو اپنی سوچ کا حاصل بتلایا جنکی وہ وعظ کرتا تھا ان آبائی قوانین کے موافق اپنے زمانہ کے لوگوں کو عمل کرنے کی ترغیب دیتا تھا اور اپنے تئیں اُن پہلی باتوں کا راوی کہتا تھا۔ اور اُسکے زمانہ میں ملک چین کی ریاست کی ابتری بہ مقابلہ آبائی قوانین اور حکومت کی عدم گی نے اُسکو اس امر کی ترغیب دی۔ البتہ وہ اگلی باتوں میں اپنی عقل کے موافق حسب موقع کی بیشی کرتا تھا۔ پس اُن سیرونی اسباب نے اُس کے دل میں یہ بات ڈالی اور اُس کی عقل نے دو زمانوں کے انتظام اور اُسکے نتائج کا مقابلہ کیا اور صلاح کی ضرورت معلوم کی۔ انہیں سے کوئی بات بھی دفعتاً دل میں نہ آئی۔ پھر بدھ یا گوتم نے بھی بلا تحریک سیرونی اپنے باپ کا گھر نہ چھوڑا تھا۔ وہ ایسے نظارے دیکھ چکا تھا جنہوں نے اُس کی طبیعت کو

نانک صاحب کے گھر تھے کی مخلو طیا انتخابی طرز سے معلوم ہوتا ہے کہ اُنکے دل پر دیگر مذہب والوں کا بہت اثر ہوا تھا +

پریشان کیا۔ ہاں اُسکو کئی قسم کا تجربہ حاصل ہو چکا تھا پیشتر اُس سے کہ اُس نے اپنے خیالوں یا طریق کو سنا تا مرنے کیا۔ بدھ ہنوز اپنے باپ کے گھر میں رہتا تھا کہ ایک مرتبہ اُس نے ضعیف پورے شخص کو لاٹھی کے سہارے پر چلتے دیکھا اور نوکر سے پوچھا کہ یہ کون ہے۔ نوکر نے اُس کی اُس حالت کا سبب بتلایا۔ دوسری دفعہ اُس نے ایک مریض کو دیکھا جو تپ کے مارے دُ بلا ہو گیا تھا اور کوئی رشتہ دار اور دوست اُس کے پاس حاضر نہ تھا۔ اس شخص کی بابت بھی نوکر نے شاہزادے کو سمجھایا کہ وہ کیوں دُ بلا اور دُکھی ہے۔ تیسری بار اُس نے ایک مُردے کی لاش دیکھی اور اُس کے رشتہ داروں کو روتے پایا اور نوکر سے پوچھا کہ یہ کون ہے۔ نوکر نے بتلایا کہ ہر ایک انسان کی زندگی کا یہی انجام ہوتا ہے۔ ان وارداتوں کو دیکھ کر شاہزادے کے دل میں وہ خیال اُٹھے جو اُسکی باقی زندگی کی روش کے موجب ہوئے۔ چوتھی مرتبہ اُسے ایک زاہد فقیر کو دیکھا جو اپنے رنگ میں خوش معلوم ہوتا تھا۔ نوکر سے پوچھا کہ یہ کون ہے اُس نے جواب دیا اُسے صاحبِ یہنہ شخص اُن میں سے ہے جو فقیر یا درویش کہلاتے ہیں۔ اُس نے سب خوشیوں اور حرص کو ترک کیا ہے اور سختی کی زندگی بسر کرتا ہے وہ اپنے تئیں مغلوب کرنے کا سعی ہے۔ بے غصہ بے کینہ وہ بھیک مانگتا پھرتا ہے۔ شاہزادے نے جواب دیا کہ یہ خوب اور بھلا ہے۔ زاہد کی زندگی کی دانا ہمیشہ تعریف کرتے رہے ہیں۔ یہ بھی میری اور اُن مخلوقوں کی پناہ ہوگی۔ یہ ہمیں حقیقی زندگی تک پہنچائے گی اور خوشی اور بقا تک۔ اس کے بعد اُس کا دل دنیا کی خوشیوں اور خانہ داری کے آرام کی طرف سے ہٹا گیا۔ اور وہ زندگی سے بیزار ہونے لگا۔ دن یہ دن یہ خیال اُس کے دل میں زور پاتا گیا۔ اور اس دنیا اور زندگی کی فکروں سے رہا ہونے کے لئے آخر میں کوہِ دہلیا کی ایک شمالی وادی میں جہاں بہن تہائی خستہ

کرتے تھے بدھ اُن میں سے ایک آلا رہ نامے کا شاگرد بنا اور اُسکے طریق سے ناخوش ہو کر
اُدھر کا کا شاگرد ہوا۔ اور اُس نے جو کچھ ہندو فلسفہ سکھا سکتی تھی سیکھا۔ بدھ سے پہلے برہمن
علم موجودات اور الہیات کے عمیق اور شوش سوالوں کی طرف توجہ کر چکے تھے۔ اور کئی
فرق مختلف مدرسوں میں منقسم ہو گئے تھے۔ جن میں بدھ والے اکثر اصولوں کی تعلیم پیشتر ہو چکی تھی
اور بدھ موجد نہ تھا۔ وہ بات جو اُس نے ظاہر کی یہ تھی کہ توبہ اور فلسفہ اور ریت و رسم سے
اخلاقی تربیت زیادہ مفید ہے۔ اور یہ بھی کیا کہ سابق اہل فکر کے خیالوں کو ترتیب دے۔ اور
اُس کی فلاسفی اسوجہ سے ملکتی تھی۔ یہ بات یا اصول اُس نے توبہ اور فلسفہ اور ریت و رسم کا
خوب سا تجربہ کر کے سوچی تھی۔ جب گوتم آلا رہ اور اُدھر کے طریق سے خوش نہ ہوا تو اُس نے
برہمنوں کے اُس اصول کو آزمانا شروع کیا جو ریاضت بدنی کہلاتا تھا اور یوگ و دلا کے
جنگلوں میں تنہائی اختیار کی اور بعد اپنے پانچ شاگردوں کے اپنے تئیں چھ برس تک فاقوں
وغیرہ سے دکھ دیتا رہا۔ اور ایسا طور زندگی کا اُس کی شہرت کا باعث ہو گیا۔ اس حال میں
بھی جیوں جیوں اپنے تئیں جانچتا اور سوچتا تھا اُس کو دلی عذاب بدنی دکھ سے بھی زیادہ معلوم
ہوتا تھا۔ تب اُس نے اس تدبیر کو بھی ترک کیا۔ اور اُسکے ساتھی بھی اُسے چھوڑ گئے۔ پھر سفر کرتے
ہوئے وہ ایک بو درخت کے نیچے بیٹھا۔ اُس درخت کے نیچے وہ سوچا کیا کہ کیا کروں۔ اپنی
گدشتہ کارروائیوں پر سوچتا تھا کہ اُس نے کچھ حاصل نہ کیا اور آخر یہ ہو چاہے نجات بلا کسی
ریت و رسم کے محض اپنے تئیں ضبط کرنے سے اور محبت سے ہو سکتی ہے۔ لیکن اُس نے کن کن
باتوں کا تجربہ کیا اور آخر بد والی بات ہی پر سوچ کو ختم کیا کیونکہ اُس کی عقل اور باتوں سے
تسلّی نہ پاتی تھی۔ اب ہم جانتے ہیں کہ عقل کے یہی کام اور طور میں اسی طرح تجربہ اُٹھاتی۔

گرتی پڑتی ہو اسکو القا نہیں کہہ سکتے۔ ذہناً علم آجانا یا کوئی معرفت دل میں سما جانی غلط بات ہو۔ نیچری عقل پر ایسا وارد نہیں ہوتا۔ یہ سب باتیں اُن لوگوں نے اُسی طرح دریافت کیں جس طرح اُن لوگ اور باتیں کرتے ہیں اور اُس میں یہ ضروری بات ہے کہ جس کسی کی طبیعت ایک شو کی طرف مائل ہو وہ اُس میں اور صرف اُسی میں نئی معلومات کا اظہار کر سکتا ہے۔ اور یہ ہی سبب ہے کہ سب ہی الہیات میں سبقت نہیں لیجاتے اور نہ سب علم موجودات میں۔ خالق نے اِسی لئے یہ سارا سامان انسان کے باہر اور بھٹیڑیا رکھا کہ عقل اُن پر اور اُنکے موافق خیال کرے اور صد قبول کو خواہ کسی قسم کی ہول دریافت کرے۔ جو مقابلہ کر کے معلوم ہونے والی ہیں اُنکا مقابلہ کرے اور جو بدیہی ہیں اُنکو بلا دلیل مان لے۔ اور یہ نہیں کہ بدیہی یا دوسری صدقتیں کسی کو خود بخود ہی معلوم ہوتی ہیں یا کہ اُنکا علم پہلے ہی سے ہوتا ہے نہیں ہر ایک صدقت بدون موقع اور کسی سبب کے عقل کو حاصل نہیں ہوتی۔ عقل کا طریق معلومات یہ ہے۔ تجربہ اس امر پر صاف صاف گواہی دیتا ہے *

بائیں ہمہ یہ بھی یا در ہے کہ عقل کی خیال بندی میں جسمانی اعضا یا حواس کا متحرک ہونا ضرور ہو پیشتر اُس سے کہ کسی چیز کا خیال ہو سکے۔ خواہ بدیہی صدقتیں ہوں خواہ اکتسابی ہر ایک کا علم اور خیال یا یقین اُسی حالت میں ہو سکتا ہے جب اُن میں سے کوئی اپنے علم کا موقع دیوے اور جب موقع ہوا تو انسان کئے حواس اُن چیزوں یا صفتوں کے خیال یا علم کا اجتہاد ملے یا بنیادی ذریعہ ٹھہرتے ہیں اور اُسکے بعد ہی یا ساتھ ہی عقل اُن اشیاء کی نسبت خیال بندی شروع کرتی ہے۔ چنانچہ اس وسعت بے حد کا خیال خارجی طور سے نہیں آتا یعنی اُس میں بلا حواس کسی جسمی وجود کے نہیں آ سکتا۔ پھر غیر متناہی کا خیال بدون متناہی کے

نہ ہوتا۔ نتیجے کے سبب کا خیال اس حالت کے بغیر نہیں آسکتا جب تک ایک شے کی دوسری کے ساتھ لازمی اور تقدیمی نسبت معلوم نہ ہو۔ اگر اُنکی ایسی نسبت تجربہ میں نہ آتی تو کسی نتیجہ کا کوئی سبب ہونا عقل کو نامعلوم رہتا اور سبب کا خیال نہ کر سکتی۔ علیٰ ہذا القیاس خالق اور واجب الوجود کا خیال نہیں کر سکتی اگر مخلوق اور وجود موجودہ اسکے تجربہ میں نہ آتے۔ بدون انسان کے اخلاقی فعل کے اخلاقی نیکی کا خیال نہیں ہو سکتا۔ نیکی بذات خود ایک خارجی صفت ہو یعنی تعلقات اُس سے خارج ہیں۔ مگر عقل بدون موصوف کے فقط صفت کا خیال نہیں رکھتی ہر اور نہ کر سکتی۔ کسی فعل کا پیش ہونا ضروری۔ اور تب فوراً اخلاقی قوت یا ضمیمہ اُسے نیک یا بد کہتی ہے۔ کیونکہ نیک یا بد اُس فعل کی صفتیں ہیں نہ اخلاقی قوت کی اور ضمیمہ تو صرف تمیز ہے۔ الحاصل کسی شے یا صفت یا صداقت کا خیال کر نیکی کے لئے عقل تجربہ اور موقع کی محتاج ہے اور ایسا نہیں کہ بلا لحاظ اُن لوازمات کے اُن صدقوتوں کا خیال انسان میں لدائی یا الثانی طور سے ہو۔ ہمارے کچھ فلاسفر ناحق عقل کو اُسکے قدرتی منصب سے اتارتے یا اوپر اُچھلتے ہیں کوئی اُسے پامال کرنا اور کوئی خدا بنانا ہے۔

اب امید ہے کہ عقل کی نسبت ان باتوں سے آگاہ ہو کر ہمارے ہم وطن اپنی عقل کو دوسروں کی عقل کے جال کا شکار ہونے نہ دیں گے۔ کیونکہ بعض لوگ عقل کی اُس طریق معلومات سے جو اوپر ثابت کیا گیا ناواقف رہ کر دعوے کھاتے اور دھوکے دیتے ہیں۔ چنانچہ جب عقل صدقوتوں کو خصوصاً دینی اور اخلاقی صدقوتوں کو معلوم کرتی ہے ایسا کہ اُن میں سے بعضی بہت جلدی دل میں آجاتی ہیں گویا کہ اُنکے اسباب علم چھپے رہتے ہیں اور معلوم نہیں ہوتے تو بعض اہل عقل گمان کرتے ہیں کہ ہم میں خدا بولا ہے جو ایسا عرفان ہمیں آگیا اور انہیں یہ تمیز نہیں ہوتی

کہ عقل کس طرح اور کیا کچھ دریافت کر سکتی ہے۔ اور یہہ نوبت اکثر حالت مخالفت میں پہنچا کرتی ہے۔ جب انسان اختلافات دیرینہ اور موجودہ کا مقابلہ کرتا اور ان کی مخالفت یا موافقت کا اندازہ باندھتا ہے۔ اور اس منطقی طریق سے کسی صداقت کے معلوم کرنے کی فکر کرتا ہے۔ تو کوئی نتیجہ سوچتا ہے خواہ وہ صداقت ہو یا کوئی لطالت۔ اور یادوں کی آمیزش کی تائید کرنا یا انہیں سے کسی ایک کو حق قرار دیتا اور دوسروں کو غلط کہتا ہے تو اپنی غور و فکر کی حالت کو ایک ناگہانی معرفت سمجھ لیتا ہے اور اور لفظوں میں اُسے الہام کہتا ہے۔ اور جب یہ خیال بڑھتا اور اور باتوں کے ساتھ الجھتا ہے تو اُسکو الہام ربانی تصور کرنے لگتا ہے۔ جیسا بدھا اور محمدؐ نے کیا مگر بدھانے اپنے زود فہمی کے خیالوں کو ربانی الہام نہ کہا مگر اپنے دل کا الہام۔ ایسے ہی لوگ اکثر فریبی ہوتے ہیں۔ ایسوں سے ہشیار رہنا چاہئے۔ روح انسانی میں عقل کے سوا، ایک اور قوت موصوع کی گئی جسکا خاص کام ہے۔ یعنی جو اخلاق کے متعلق ہے۔ آئندہ فصل میں اُسکا ذکر آتا ہے ۛ

فصل دوم

کانشنس یا ضمیر کے بیان میں

نیچری انسان کی ہدایت کے لئے خالق نے عقل کے ساتھ ایک اور قوت کو ہمراہ کر دیا اور اخلاق سے اُسکا تعلق ٹھہرایا۔ اسکی نسبت سوال ہے کہ کانشنس کیا ہے؟ اسکے جواب پر سارے علما متفق نہیں ہیں اگر کانشنس کو روح کی ایک اخلاقی قوت سمجھیں جس طرح اور قوتیں مثل حافظہ اور آدراک ہیں۔ اور یا کہیں کہ روح کی حالت ہی اخلاقی ہے اور اسلئے خلاقی کام

دکھاتی ہے۔ اور یا عقل ہی کو یہ صفت منسوب کریں اور کہیں کہ کاشتس نام کی کوئی قوت روح میں علحدہ نہیں ہے۔ تو بہر حال ظاہر ہے کہ انسان میں کچھ تو ہو جو اخلاق سے تعلق رکھتا ہے۔ الّا ہماری طرف سے اسکا یہہم جواب ہے کہ ہمارے نظام عقلیہ میں سے یہہم ایک قوت یا حس ہے اور اُسکی خاص خصوصیت اس بات میں ہے کہ وہ خلاقی قوت ہے۔ جس سے انسان نیکی اور بدی کا خیال یا تمیز کر سکتے ہیں۔ یعنی جان سکتے ہیں کہ نیکی نیکی ہے اور بدی بدی ہے۔ پھر اسکے ساتھ ہی نیکی کے داعی اور بدی کے مردود ہونے کا خیال عاید ہوتا ہے۔ اور جب کوئی خاص فعل پیش ہوتا ہے تو یہہم اُسکو نیک یا بد قرار دیتا ہے۔

روح انسانی میں خلاقی قوت کا ہونا شک کی گنجائش ہی نہیں رکھتا۔ اور اگر خود عقل ہی وہ قوت ہوتا ہم یہہم احوال بے جہش رہتے۔ اور اس حال میں ہم دیگر قوتوں کی نسبت بھی یہہم کہہ سکتے ہیں کہ روح میں جدا جدا قوتیں نہیں ہیں مگر ایک ہی روح کے یہہم جدا گانہ کام ہیں وہی یہہم سب کچھ کرتی ہے۔ پس اگر روح میں متفرق معلومات کے لئے جدا گانہ قوتیں ہیں تو اخلاق کے لئے اخلاقی قوت اسی بنا پر تاس ہوتی ہے۔ اور ایسا نہیں جیسا مولوی سید احمد خاں صاحب بہادر وغیرہ خیال کرتے ہیں۔ کہ کچھ ہے

ایک طرح پر تربیت پائے پائے اور ایک قسم کی باتیں سنتے سنتے اور ایک ہی طور کے

طریقے کو برتتے برتتے۔ یا دفعتاً کسی پر اعتقاد آجانے سے اور اُسی کی باتوں اور

فعلوں کے اچھا ہونے پر یقین بٹھالینے سے۔ یا سوسائٹی کے نامعلوم مگر قوی اثروں کے

دباؤ سے ایک ایسا یقین یا ایسی کیفیت اُس کے دل میں پیدا ہوتی ہے کہ اُسی بات

کو حقیقت اور سچ جانتا ہے اور اُسکے برخلاف کو برخلاف۔ اور ایسی کیفیت کا نام کاشتس ہے

جو تمدن اور اخلاق سے زیادہ تر تعلق رکھتی ہو تہذیب الاخلاق ربیع الاول و ربیع الثانی حصہ ۱۲
 مگر کون اس بات کو مان سکتا ہو اور کیا یہ ممکن ہو کہ جس امر کی تفہیم کا فہم روح انسانی میں
 نہیں ہو وہ کسی طریق یا تدبیر سے پیدا ہو سکے۔ اگر قوت اخلاق انسان میں ندارد تو اخلاق
 بیٹھے و جب اور غیر و جب۔ چاہئے اور نہ چاہئے کس بلا کا نام ہو گا۔؟ کسی اخلاقی فعل کے
 اخلاقی ہونے کا کون فیصلہ کرے گا اور کس کے لئے کرے گا۔ نیکی اور بدی بمعنی لفظ ہونگے کو نہ
 انکا قدردان کوئی نہیں۔ جو باتیں سید صاحب نے کائنات کی موجود بلائی ہیں وہ
 البتہ کائنات کو ایک نہ ایک طرف مائل کر دیتی ہیں جس قسم کی تربیت یا رسم با عادت
 میں انسان مشغول رہتا ہو اسی قسم کی ترقی یا تنزل۔ بہتری یا اہتری سے متعید ہوتا ہو۔
 اور یہ بھی اُس حال میں اگر وہ ایک ہی قسم کی باتیں اور طریقے اور سوسائٹی کے دباؤ
 صرف اخلاق سے تعلق رکھتے ہوں ورنہ یہی امور انسان کی اکثر قوتوں پر اثر کرتے ہیں اور
 اگر سید صاحب کی بات مان لیجا دے تو اس حال میں صرف کائنات ہی نہیں بلکہ اور
 قوتیں بھی اسی طرح پیدا ہوتی ہیں اور انسان کی روح میں موضوع نہیں ہیں لیکن حامل
 کی ہوئی ہیں یا یوں کہیں کہ وہ روح کی قوتیں نہیں ہیں مگر اُسے یوں یادوں کرنے کی
 عادت پڑ جاتی ہو۔ اور اس حال میں حیوان انسان سے اعلیٰ ٹھہرے جن میں اپنی حیوانی
 عقل سرشت پائی جاتی ہو اور انسان کو کمائی پڑتی ہو۔ ہمیں تو ہمیشہ اس بات کی حمایت
 منظور ہو کہ خدا نے انسان کو اس زمین پر بایسا ماں کر کے رکھا اور بدون اندرونی اور ظاہری
 سامان کے انسان کی وہ فضیلت اور شرافت نہ ہوتی جس پر وہ ہمیشہ فخر کرتا ہو۔ لیکن کیا بچپن
 میں کوئی قوت انسان میں نہیں ہوتی جو بلوغت میں تربیت وغیرہ سے پیدا ہونے کی حاجت

کھنٹی ہو اگر کوئی قوت ہی نہیں تو تربیت اور عادت کا اثر کس کو ہوتا ہے۔ قوتیں بے شک ہوتی ہیں مگر نا تجربہ کاری کی حالت میں ہوتی ہیں۔ کائنات بھی ایسا ہی ہے۔ اگر یہ قوت تحصیل اخلاق سے پیشتر انسان میں نہ ہو تو اخلاقی تربیت کا اثر بے اثر ہو گیا ۛ

معلوم ہوئے کہ جس طرح عقل اپنی معلومات میں بلا موقع عالم نہیں ہوئی اسی طرح کائنات بھی روح کی ایک قوت ہو کر اخلاقی معلومات میں اخلاقی افعال کے بغیر اخلاق کا بذاتہ ہی علم نہیں ہوتا۔ لیکن کسی فعل کے پیش میں ہونے پر اس کے حسن و قبح کا فیصلہ کرتا ہے۔ یعنی ظاہر کرتا ہے کہ فلاں بات چاہئے اور فلاں نہ چاہئے پر ہر امر اخلاقی کو اپنے میں شریعتاً نہیں لئے بیٹھا ہوتا ہے۔ پس یہ قوتیں یعنی عقل اور کائنات خالق نے انسان میں قدرتی سامان ہو جو دیکھا تا کہ اُن کے ذریعہ سے انسان حق کو پہچانے اور جو کچھ اُنہوں نے سوچا اور دریافت کر کے ظاہر کیا ہے اور ظاہر کریں وہ باتیں انسان کے ایمان میں شامل ہو جاتی ہیں یعنی انکو انسان مان لیتا ہے اور اس کے موافق عمل کرتا ہے۔ اور اسکا ذکر ذیل میں آتا ہے ۛ

فصل سوم

یقین یا ایمان کے بیان میں

ایمان کیا ہے؟ عقل اور غمیر کے تحصیلی امور کو مان لینا یہ روح ذاتی کا ایمان ہے۔ یہ ضروری امر ہے کہ عقل کا اپنے فیصلوں کے ساتھ اتفاق ہو دے پس عقل کا اپنی باتوں کو مان لینا یہ عقل کا ایمان ہے۔ ایمان ایسی چیز ہے کہ بچپن سے تا مرگ اُس کے بغیر گزارا نہیں ہو سکتا۔ کسی قدرتی صداقت یا کسی شخص کی بات کو مان لینا خرد سالی ہی سے شروع ہو جاتا ہے۔

اُس عمر میں ایمان کی بنا اکثر تحقیقات اور تجربہ پر نہیں ہوتی تو خالق کی مرضی ایسی ہو کہ اس حالت میں ایمان سے کام چلایا جاوے۔ اور جب ایام بلوغت نزدیک آتے جاتے ہیں تو پھر ایمان اپنی جمعیت کے لئے تجربہ وغیرہ کا محتاج ہو جاتا ہو۔ اور یہہ نسبت پہنچتی ہو کہ ہر ایک بات جو عقل سوچتی اور ضمیر رورکھتا ہو وہ ایمان ہی کے وسیلے وقت ضرورت پر عقل کے سامنے حاضر ہو جاتی ہو۔ جب عقل کسی امر کی نسبت اپنی سوچ اور تحقیقات کو ختم کرے تو اُسکے حاصلات ایمان کے قبضہ میں رہتے ہیں۔ قوت حافظہ کی تعریف اولیٰ عقول میں ایمان ہو۔ ایمان عقل کا قدرتی ساتھی ہو۔ بغیر اُسکے عقل کی سوچ اور متفرق معلومات سب رائگاں اور معدوم رہیں۔ ایمان اُن چیزوں کی گرفت کر سکتا ہو جو عقل کی سمجھ میں نہ آسکیں اور اس سے اعلیٰ ہوں۔ ان باتوں کے سبب ایمان عقل کا سب سے نزدیکی مددگار ہو۔ اور یوں دونوں ایک دوسرے کے محتاج اور معاون ہیں *

روح کا ایمان انہیں باتوں پر ہوتا ہو جو اسکے اس فضل آلہ یعنی عقل نے اپنی حد بہت تک معلوم کی ہوں۔ ایمان کے لئے پہلے علم ضرور ہو خواہ کسی صورت سے اور کسی قدر آوے۔ اور جب تک کسی شے یا حقیقت یا خیال کا علم نہ ہو اُس پر ایمان کیونکر ہو سکتا ہو۔ اور اسطور سے وہ علم اور صداقتیں اور خیال جو انسان کے باہر اور غیر میں ایمان کے وسیلے اُسکے اپنے ہو جاتے ہیں *

جب ایک شخص دوسرے کی نسبت معلومات میں کم یا ناقص ہو۔ اور یا بعض کو کسی امر کی تحقیق اور انفصال کرنے کا نہ صرف زیادہ ملکہ بلکہ عمدہ موقع بھی ہو۔ تو اس حال میں اُنکے عقلی تجسس وغور کے نتائج پر اُنکا ایمان صحیح ایمان ہوگا اور جو ایسی حالتوں

میں نہیں اُنکا ایمان اُسکے مقابل میں کمزور ہو گا۔ لیکن پھر بھی وہ موخر الذکر کا ذاتی ایمان ہو گا خواہ عمدہ ہو خواہ ناقص۔ ہر دو کا ایمان اُن کی اپنی اپنی عقل پر مبنی ہو۔ مگر ایسی باتوں کا خیال کر کے کہ انسان کی عقل کی مختلف استعداد اور مختلف موقع اور حالتیں ہیں یہ بہت مشکل معلوم ہوتا ہے کہ عقل کی معلومات کی حد اور وسعت اور اندازہ کے لئے ایک قاعدہ کلیہ قائم کیا جاوے۔ اور یہ بھی ثابت نہیں کہ عقل کہاں تک پہنچ سکتی ہے اور کہاں تک نہیں۔ تاہم حسبِ قرایسی حالت میں قائم ہو سکتا ہے یہ ہے کہ اول وہ باتیں جو عقل کو مدد ہی معلوم ہوں۔ اور اُن بدیہی باتوں کی تشخیص عقل کے تذکرہ میں پہلے ہو چکی ہے کہ کیا ہیں اور کس قسم کی ہیں۔ اگرچہ وہ باتیں ایسی ہیں کہ اُنکی نسبت عقل سب کچھ نہ دریافت کر سکتی اور نہ سمجھ سکتی ہے تاہم روح عقل کے اس کہے کو مان لیتی ہے۔ دوسرے وہ باتیں جو تواریحی یا تحصیل میں یعنی جو کچھ اس گھڑی تک گزر چکا خواہ عقلی ہو خواہ سمادی خواہ ارضی اور عقل کے دائرہ علم یا سوچ میں آیا ہو وہ سب روح کے ایمان میں داخل ہے اور اس میں وہ سب باتیں شامل ہیں جو عقل ایجاد کرے یا دریافت کرے ۛ

عقل کی معلومات اور ایمان کے ثبوت ایک ہی ہیں کیونکہ ایمان اُنہیں باتوں پر ہوتا ہے جو عقل کے موافق ہوتی ہیں۔ اور اگرچہ پہلے پہل ایمان اور عقل ایک دوسرے کے برخلاف معلوم ہوں مگر حقیقت ایسا نہیں ہے۔ اسلئے کہ کوئی بات دراصل عقل کے برخلاف نہیں ہوتی لیکن ایک شے یا حقیقت یا خیال دوسرے کے برخلاف ہوتا ہے تو عقل اُسی ضد کو ماننے میں تامل کرتی ہے۔ اور دونوں میں سے اُسپر جو ثابت ہو یا قوی ثبوت رکھتی ہو یا قابل ثبوت ہو فیصلہ دیتی اور ایمان عقل کی اس کارروائی کو تسلیم کرتا ہے۔ راقم سالہ مذہب و عقل

کے لئے یہہ جائے غور ہو۔ امید ہو کہ ہمارے اس بیان سے بھی اسکو نڈھب اور عقل کے
 بارے میں ہدایت ہوگی۔

دوسرا باب

تلخیص دعویٰ مذہب عقلی اور مذہب لہامی کے
بیان میں

فصل اول

دعویٰ مذہب عقلی کے بیانیں

بیان گذشتہ سے ظاہر ہو کہ انسان کو بہت عمدہ قدرتی سامان معلومات بخشا گیا اور اس حیثیت میں ہو کر وہ اپنے لئے قومی اور معقول دعویٰ کر سکتا ہو۔ یعنی :-

آول۔ خالق نے فقط شرع باطنی انسان کو بخشی اور اس کی شناخت عقل اور کائنات کے متعلق ٹھہرائی اور انسان کو نیچر میں رکھا جو اس شرع کے لئے تختہ مشق ہو۔ اور انسان کے لئے تجربہ حاصل کرنے کا موقع اور مکان ہو۔ اور اسکے ساتھ ملکہ ایمان کا ہونا لازمی ٹھہرایا گیا تاکہ جو کچھ وہ دونوں کہیں روح تسلیم کرے اور اس کے مطابق انسان کی روش قائم ہو۔ پس ایسی حالت میں ہو کر عقل مستحق ہو کہ کوشش کرے اور اپنی سوچ و فکر

اور غور کے نتیجے ظاہر کرے۔ یہ عقل کا قدرتی حق ہے۔ ہر قوم اور ہر زمانہ میں عقل کے یہی طور و طرز رہے ہیں۔ پس جب اُس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ کیا یہ بات سچ نہیں کہ وہ صدائیں جو کہ نہایت نازک اور اعلیٰ درجہ کی ہیں اور جن کی معلومات میں بہت کچھ تجسس محنت اور فکر اور غور و درکار ہے محض انسان کی عام قوتوں کے وسیلے سے دریافت ہوئی ہیں۔ آ تو یہ کچھ حسد کا مقام نہیں ہے۔ اس بات سے عقل ظاہر کرتی ہے کہ میں کس منصب اور کس تقدور کی ہوں اور اسطور سے اپنے خالق کی جنسے اُسے سرفراز کیا ڈرائی کر رہی ہے۔

دوم عقل کہہ سکتی ہے کہ مجھے کو خالق نے البتہ ذاتی ملکہ اور سیر دلی سامان غشبانو میری معلومات اور میرے فرمان کی تحقیر اور عدولی خالق کی تحقیر اور حکم عدولی ہے۔ جو کچھ میں دریافت کروں وہی صحیح اور خالق کی مرضی کے موافق ہو یا وہی اُسکی مرضی ہے۔ مجھے خدا نے ہر امر وہی کا مُقتن ٹھہرایا ہے۔ اسلئے خدا کبھی میرے کاموں میں دخل نہیں دیتا اور نہ اُسکا ایسا کرنا کچھ ضرور ہی ہے۔ ایسا بہت کچھ خیر ہی عقل کہہ سکتی ہے۔ اور اس کے ثبوت میں اپنی عمدہ عمدہ معلومات پیش کر سکتی ہے۔ لہذا مذہب طبعی ہی مذہب مطلق ہے۔ البتہ پرانہ مذہب طبعی نئے کی نسبت قاصر ہے کیونکہ نیا اس عمدہ حالت یر ترقی کر آیا ہے۔ اور یوں عقل نے اپنی بھول چوک کو خود ہی درست کر لیا ہے اور کرتی جاتی ہے اور کرتی جائیگی۔

سوم تھیو ڈور پارکر صاحب جو مذہب عقلی کے شناختوں میں سے ایک معلوم ہوتے ہیں یوں تحریر کرتے ہیں کہ عیسویت کی اعلیٰ تعلیمات عیسوی سے بہت مدت پیشتر معلوم تھیں۔ کیونکہ خدا نے انسان کو چار ہزار برس تک اپنے سادہ ترین فرائض دریافت کرنے میں ناقابل نہیں

اور غور کے نتیجے ظاہر کرے۔ یہ عقل کا قدرتی حق ہے۔ ہر قوم اور ہر زمانہ میں عقل کے یہی طور و طرز رہے ہیں۔ پس جب اُس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ کیا یہ بات سچ نہیں کہ وہ صدائیں جو کہ نہایت نازک اور اعلیٰ درجہ کی ہیں اور جن کی معلومات میں بہت کچھ تجسس محنت اور فکر اور غور و درکار ہے محض انسان کی عام قوتوں کے وسیلے سے دریافت ہوئی ہیں۔ آ تو یہ کچھ حسد کا مقام نہیں ہے۔ اس بات سے عقل ظاہر کرتی ہے کہ میں کس منصب اور کس تقدور کی ہوں اور اسطور سے اپنے خالق کی جنسے اُسے سرفراز کیا ڈرائی کر رہی ہے۔

دوم عقل کہہ سکتی ہے کہ مجھے کو خالق نے البتہ ذاتی ملکہ اور سیر دلی سامان غشبانو میری معلومات اور میرے فرمان کی تحقیر اور عدولی خالق کی تحقیر اور حکم عدولی ہے۔ جو کچھ میں دریافت کروں وہی صحیح اور خالق کی مرضی کے موافق ہو یا وہی اُسکی مرضی ہے۔ مجھے خدا نے ہر امر وہی کا مُقتن ٹھہرایا ہے۔ اسلئے خدا کبھی میرے کاموں میں دخل نہیں دیتا اور نہ اُسکا ایسا کرنا کچھ ضرور ہی ہے۔ ایسا بہت کچھ خیر ہی عقل کہہ سکتی ہے۔ اور اس کے ثبوت میں اپنی عمدہ عمدہ معلومات پیش کر سکتی ہے۔ لہذا مذہب طبعی ہی مذہب مطلق ہے۔ البتہ پرانہ مذہب طبعی نئے کی نسبت قاصر ہے کیونکہ نیا اس عمدہ حالت یر ترقی کر آیا ہے۔ اور یوں عقل نے اپنی بھول چوک کو خود ہی درست کر لیا ہے اور کرتی جاتی ہے اور کرتی جائیگی۔

سوم تھیو ڈور پارکر صاحب جو مذہب عقلی کے شناختوں میں سے ایک معلوم ہوتے ہیں یوں تحریر کرتے ہیں کہ عیسویت کی اعلیٰ تعلیمات عیسوی سے بہت مدت پیشتر معلوم تھیں۔ کیونکہ خدا نے انسان کو چار ہزار برس تک اپنے سادہ ترین فرائض دریافت کرنے میں ناقابل نہیں

فصل دوم

دعویٰ مذہبِ اَلہامی کے بیان میں

اول۔ نیچری عقل مجرّد کے زور کا کبھی تجربہ نہیں ہوا۔ جب عقل خالق کے ہاتھ سے نکلی تو بے علم نہ چھوڑی گئی تھی۔ اور اگرچہ دنیاوی علوم و فنون کا حاصل کرنا اُس کی غور محنت پر چھوڑا گیا ہو مگر الہیات میں وہ عالم کیا گیا اخلاقی صداقتیں اُسے بتلائی گئیں۔ اور اُس تعلیم کا اثر پشت و پشت چلا آیا۔ البتہ جویں جویں عقل بے عقل ہوتی گئی تیوں تیوں وہ صہلی اور حقیقی معرفت معدوم اور مخلوط ہو گئی۔ اور چونکہ یہہ کل سلسلہ ایک ہی چشمہ سے شروع ہوا لہذا یہہ افراط و تفریط بھی ایک قوم نہیں ہر ایک قوم میں واقع ہوئی اُن اخلاقی صداقتوں میں سے اول وہ ہیں جو خدا سے محبت رکھنے پر مبنی ہیں۔ اور ظاہر کرتی ہیں کہ خالق کا خلائق سے کیا رشتہ ہو۔ دوم وہ ہیں جو حب جنسی پر مبنی ہیں اور انسانوں کے باہمی رشتہ پر دلالت کرتی ہیں یہہ دو قسمیں نظامِ اخلاقیہ کے ہر جز کو شامل کرتی ہیں *

اب یہہ صداقتیں ایسی نہیں کہ جنہیں عام قوتوں نے صرف اپنی فکر و غور سے اور محنت سے دریافت کیا ہو۔ اُن کا عام قوتوں سے دریافت کیا جانا اُس حالت میں کہہ سکتے ہیں جب کوئی ایسا زمانہ بتلایا جاوے جس میں اخلاقی صداقتیں سہتی ہیں نہ تھیں یا انسان علی العموم اُن سے یوں بے خبر تھے جس طرح پُرانی دنیا نئی دنیا سے تھی۔ پھر کیا کہیں ؟ یہہ کہ جب انسان بنا تو اُس میں وہ قوت بخشی گئی کہ اِس قسم کی صداقتیں جب کسی صورت سے معلوم ہو جاویں تو فوراً قبول

کرے۔ اور نیز اول اُسکو یہ علم بھی دیا گیا۔ اور وہ اخلاقی طبیعت انسان میں نشیت و نشیت چلی آئی ہو۔ البتہ وہ اخلاقی طبیعت انسان کی اصلی اور نسلی خرابی اور آلودگی کے سبب سے بدی کی طرف مائل ہوتی گئی۔ یعنی کہ اُن اخلاقی صداقتوں کی تعمیل تو بجائے خود رہی انکا علم بھی ناقص ہو گیا چنانچہ ہر زمانہ کے غیر اقوام کی دینی تواریخ اس امر کی شاہد ہے۔ لہذا اگر محض ہماری عام قوتوں نے اخلاقی صداقتوں کے علم کو مستند طور سے بحال کیا اور کوئی علاج ناقابلیت کا نکالا ہو تو بس بحث ختم ہو۔ مگر یہ تو کبھی نہیں ہوا۔ اب تک نہیں ہوا۔ غرض کہ اس امر میں روایت قدیمہ کا اثر اور مد عقل کے ہمراہ رہے ہیں۔ اور اسلئے عقل کی معلومات میں جو عمدگی سنی یا دیکھی جاتی ہو وہ فقط عقل کی کوششوں کا نتیجہ نہیں ہو سکتا۔ اور اس زمانہ میں جو عمدہ نتیجے عقل کو منسوب کئے جاتے ہیں وہ عقل کے نہیں ہیں الہام کی طفیل سے ہیں نہ کہ عقل کی اپنی کوشش کے ۔

دیکھو تھیو ڈور پارکر صاحب بھی جبکی کتاب کا مطالعہ ہندوستان کے رہمو کرنے لگ گئے ہیں ایک نا کامل مذہب کو عقل کے ہمراہ کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ اس دنیا کے ایام مشین میں زرتشت۔ کانفوشس۔ قناعتوس۔ سقراط اور آدرکروٹامفسس لوگ اُسکی روشنی میں چلتے تھے۔ جب اُن کی روحیں عاجز ہوئیں اور نہ جانتے تھے کہ کدھر جا دیں تو اُسکے وسیلے سے اُن کی خاطر جمعی ہوتی تھی۔ پس اگرچہ عقل نے بہت کچھ کیا ہو تاہم اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ہو کہ اگر بے مدد چھوڑی جاتی تو اسقدر دریافت کرتی۔ مگر اس روایتی ذریعہ سے اہل عقل نے خدا کی ہستی اور نظام الہی اور آئندہ ہستی اور اخلاق کے خیال حاصل کئے۔ اور نیز قرمانیوں کا گدازنا اس میں شک نہیں کہ اس روایتی

الہام کا بقیہ دھندلا ہوتا گیا۔ مگر اس میں بھی شک نہیں کہ وہ عقل کے لئے بڑی مدد تھی خصوصاً اُس حالت میں جب عقل عاجز آجاتی اور نہ جانتی کہ کیا کہوں اور کیا مانوں۔ ساموئل شکفورڈ صاحب اپنی کتاب تاریخ دینی اور دنیاوی کی جلد اول کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ اگرچہ قدما نے بہتیری باتوں پر اشارہ کیا ہے۔ جو موسیٰ نے تحریر کیں تو بھی ہم معلوم نہیں کرتے کہ انہوں نے کبھی کسی سچی اور قوی بحث کا عمل کیا ہو یا صاف اور پختہ علم کے عالم تھے۔ ان امور کی بابت قدما کا تمام علم اول محدود گھیرے میں تھا۔ وہ چند صدائقوں کے قابض تھے جو انہوں نے اپنے باپ دادوں سے پائی تھیں۔ اور اپنی اولاد کو سوہنی صرف یہہ کہہ کر کہ فلاں فلاں باتیں یوں ہی ہیں مگر اُن کی سچائی کی وجوہات یا ثبوت انہیں نہ بتلاتے تھے۔ فلاسفی جب تک یونان میں نہ آئی بحث امیز نہ تھی۔ قدیم معلم اُسکی نسبت مباحثے نہ کرتے تھے۔ جو کچھ انہیں سونپا جاتا اُسے قبول کرتے تھے۔ اور اپنے روایتی خزانہ سے اوروں کو دیتے تھے۔ اور وہ اصول جنکے موافق دے سکھاتے اور سیکھتے تھے ایسے نہ تھے کہ اشیاء کی ماہیت کی تلاش کریں یا جو کچھ وے فلسفانہ تفتیش سے معلوم کر سکیں اُسپر فکر کریں۔ لیکن۔ پوچھو اور تمہیں بتلایا جائیگا۔ دفاتر سلف میں ڈھونڈو اور جسکی تلاش میں ہو اُسے پاؤ گے اُنکی تعلیم کے قاعدے اور حکم تھے۔ پس عقل اور اُسکی معلومات کا یہہ حال تھا۔ اکیلی نہ تھی۔ روایت اسکے ساتھ تھی۔ اور اُسکو قائم رکھنے اور اُس سے صحیح ہدایت یانے کے بجائے عقل نے اُسکو بھی خراب کر دیا اور بہت نامناسب ملونی دکھائی ۔

دوم۔ اگرچہ انسان میں ایسا ظاہری اور باطنی سامان موضوع کیا گیا جسکی

حیثیت پر عقل دعویٰ مثل مذکورہ، دعویٰ کے کر سکتی ہو تاہم الہام بھی اپنے دعویٰ اور دخل کی معقول گنجائش رکھتا ہے۔ اور اس حالت میں وہ انسان کے اُس سامان کا مبطل یا نسخ نہیں مگر مددگار اور ہادی ثانی اور آسمانی ہر وہ اُنہیں قوتوں سے مخاطب ہوتا اور یوں کہتا ہے۔ کہ *

اگرچہ خدا نے اگلے زمانہ میں سب قوموں کو چھوڑ دیا کہ ابی ایسی راہ پر چلیں (اعمال ۱۲-۱۶) تاہم خدا کی بابت جو کچھ معلوم ہو سکتا ہے اُن پر ظاہر ہے۔ کیونکہ خدا نے اُسکو اُن پر ظاہر کیا۔ اس لئے کہ اُس کی صفیتیں جو دیکھنے میں نہیں آتیں یعنی اُس کی ازلی قدرت اور خدائی دنیا کی پیدائش سے اُسکے کاموں پر غور کرنے میں ایسی صاف معلوم ہوتی ہیں کہ اُنکو کچھ عذر نہیں (رومیوں ۱-۲۰) اور غیر قومیں جنہیں شریعت نہ ملی اگر طبیعت سے شریعت کے کام کرتے ہیں سو وہ شریعت نہ پا کے اپنے لئے آپ ہی شریعت ہیں۔ وہ شریعت کا خلاصہ اپنے دلوں میں لکھا ہوا دکھاتے ہیں۔ اُنکی تمیز بھی گواہی دیتی اور اُنکے خیال آپس میں الزام دیتے یا عذر کرتے ہیں (۲-۱۴ و ۱۵) *

لیکن اگرچہ اُنہوں نے خدا کو پہچانا تو بھی خدائی کے لائق اُس کی بزرگی اور شکر گزاری نہ کی۔ بلکہ باطل خیالوں میں پڑ گئے۔ اور اُنکے نا فہم دل تاریک ہو گئے۔ وہ آپ کو دانا ٹھہرا کے نادان ہو گئے اور غیر فانی خدا کے جلال کو فانی آدمی اور چڑیوں اور چوپایوں اور کیڑے مکوڑوں کی مورث سے بدل ڈالا..... اُنہوں نے خدا کی سچائی کو چھوٹ سے بدل ڈالا اور بنائیوائے کو جو ہمیشہ ستائش کے لائق ہو آمین۔ چھوڑ کے بنائی ہوئی چیزوں کی پرستش اور بندگی کی..... اور جب اُنہوں نے پسند نہ کیا کہ خدا

کو پہچان کے یاد رکھیں۔ خدا نے بھی اُنکو عقل کی بے تمیزی میں چھوڑ دیا کہ نالائق کام کریں (رومیوں پہلا باب) پس حکمت الہی سے یوں ہوا کہ جب دنیا نے حکمت سے خدا کو نہ پہچانا تو خدا کی مرضی یہ ہوئی کہ (الہام کی) سنادی کی بیوقوفی سے ایمان والوں کو بچا دے۔
(اقرنتیوں ۱-۲۰ و ۲۱)

اس سے ظاہر ہے کہ انسان نے اپنے قدرتی سامان کو خراب کر دیا اور الہام کا دخل ضروری ٹھہرا۔ اسلئے اگرچہ عقل اور کائناتس قدرتی ہادی ہوئے تاہم کائناتس ایسا ہادی نہ رہا جس کی ہدایت سہو امیر نہ ہوا اور عقل یا انصاف ایسا مُنصف نہیں جس کے فیصلے ہمیشہ صحیح و سالم ہوں جس طرح انسان کی دیگر قوار مدد کہ غلطی کرتی اور کرنے جوگ میں ہمارا کائناتس اور انصاف بھی ویسا ہی ہے۔ اور اس حال میں کوئی امر محض اس بات پر نیک یا بد تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ کائناتس کا فرمودہ ہے۔ یہ عذر پیش کرنا کہ کیا خدا نے ہمارے باطن میں قاصر ہادی مقرر کیا اُس حالت میں زب و لکجا جب اورتو قوتیں قصور سے بری ہوں۔ وہ بھی تو اپنے دائرہ میں خدا نے ہدایت ہی کے لئے بخشی تھیں۔ پس کائناتس اور عقل کے ہادی مکتفی نہ رہنے سے خدا معیوب نہیں ٹھہرتا۔ اول ہی اول جب اُس نے انسان کو خلق کیا تو قوارے پاکیزہ اور عادات حمیدہ اور کائناتس حق رسیدہ اُسے عطا کئے۔ مگر حضرت گناہ نے سب کی صورت بگاڑی۔ اور مدت دراز تک خدا نے انسان کو اُنہیں ہادیوں کی ہدایت پر چھوڑا مگر اس کا حاصل یہ ہوا کہ خلاقی صداقتوں کا علم جاتا رہا اور عمل کا تو کیا ذکر عقل کو وہ باتیں اجبی معلوم ہونے لگیں جو بالکل غیر واجب تھیں۔ اور طرفہ یہ ہے کہ تمام غلطیاں عقلی کیا اعمالی کائناتس اور دیگر تمام قوتوں کی ہدایت سے ہوتی رہی ہیں؟ مگر حقیقت میں بُرائی کو بھلائی

اور بھلائی کو بُرائی سے بدلتے رہے ہاں اپنی ذہنت میں اچھا کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے ہیں اور یہ سب کچھ حضرت کائنات اور عقل کی ہدایت اور زیر نگرانی ہوتا رہا ہے۔ جب یہ نوبت پہنچی تو خداوند کریم نے عقل اور کائنات کے مددگار اور ہادی شکل کش کو بھیجنے کی تجویز کی۔ تاکہ انسان کی اس پروردہ اور برگشتہ حالت کو پاکیزگی اور خدا شناسی پر بحال کرے۔ بایں ہمہ یہ بھی جانتا چاہئے کہ کائنات کا حکم تب ہی درست ہو سکتا ہے جب وہ نیکی اور بدی میں درستی کے ساتھ تمیز کرے اور اس حال میں اُس کا کسی خاص فعل کو بھلا یا بُرا قرار دینا ماننے کے لائق ہو سکتا ہو۔ لیکن اگر وہ اس تمیز کرنے میں غلطی کرے تو اُس کا باقی فیصلہ کہ فلاں امر کو ماننا چاہئے اور فلاں کو ترک کرنا چاہئے قابلِ عہت بار نہیں ہوگا کیونکہ اس طرح تو وہ بھلائی کو بُرائی اور بُرائی کو بھلائی ٹھہرا سکتا ہو۔ اور تعلیم اور صحبت سوسائٹی انسان کی عقل اور ضمیر پر ہمیشہ اثر کرتے رہتے ہیں۔ جس قسم کی تعلیم اور صحبت ہوتی ہو اسکے مطابق خیال اور کام ظہور میں آتے ہیں۔ لہذا یہ بحث فضول ہے کہ کائنات ہی یا نہیں ہے۔ اور کہ وہ نیکی اور بدی میں تمیز کر سکتا ہو یا نہیں۔ اور کہ نیکی کی ترغیب دیتا اور بدی کو ترک کرواتا ہو یا نہیں۔ کیونکہ ضمیر کے اس منصب کے ہم خود قائل بلکہ حامی ہیں۔ مگر بحث طلب امر یہ ہے کہ ضمیر نیکی اور بدی کی امتیاز میں غلطی کرتا اور کر سکتا ہو یا نہیں۔ ہم اس بات پر اتفاق نہیں کرتے کہ وہ ہمیشہ درستی کے ساتھ حکم دیتا ہو۔ کیونکہ انسان کی سرشت اور خصوصاً اس کی موجودہ حالت امکانِ غلطی و خطا سے بری نہیں ہے۔ یہ خوبی صرف خدا میں ہے اور پھر جب کائنات کی خطا کاریوں کے نہ صرف قلبی دفتر بلکہ زندہ جی موجود ہیں تو صاف ظاہر ہے کہ برہمن اور نیچروں کا گمانِ غلط اور حقیقتوں کے برخلاف ہے۔ اس حال میں ہم کس طرح یقین

کر سکتے ہیں کہ کائنات درست حکم دیتا ہے۔ اگنی ہوتری صاحب نے اپنے رسالہ مذہب و عقل صفحہ ۱۶ پر یہ تحریر کیا ہے کہ ہر ایک کا یقین ہے کہ جو کام نیک ہے وہی کرنے کے لائق ہے اور بد کام کا کرنا وجہ نہیں۔ اس میں شک نہیں ہم بھی مانتے ہیں کہ اس یقین میں اہل عقل اور وحشی سب شامل ہیں۔ نیکی کو پسند کرنا اور بدی کو ناپسند کرنا انسان میں قدرتی ہے۔ لیکن کائنات کی کارروائی جبر عام اتفاق نہیں ہے اور نہ کبھی ہوا اسکو اگنی ہوتری صاحب صرف چھوٹے چھوٹے گئے۔ اور صرف یہ کہہ دیا کہ فلاں مخصوص کام نیک ہے یا بد اس کی تشخیص اگرچہ وہ اب تک ٹھیک نہ کر سکے ہوں۔ صاحب من کائنات کی بحث میں مفید اور عقلی بات یہی ہے جسکو آپ نے پھینک دیا کیونکہ آپ کے مطلب کو مفید نہیں ہے۔ معلوم ہو کہ کسی خاص فعل یا فعلوں کو درستی کے ساتھ سیک یاد کا حکم دینے میں ہر زمانہ اور ہر شے کا اختلاف رہا ہے۔ کیونکہ تعلیم یا صحت وغیرہ کے اثر سے جو بات ایک شخص یا ایک گروہ کو چلی معلوم ہوئی وہی دوسرے آدمیوں کے ضمیر کے نزدیک نا درست معلوم ہوئی۔ اور اسلئے لوگوں کی زندگی کی کارروائیوں میں اختلاف رہا ہے۔ پس قدرتی ہادی کی یہ فی الواقعی حالت ہے۔ مناسب نہیں کہ الہام کی مخالفت کی غرض سے عقل اور کائنات کا گول بول بیان کریں اور خود دھوکھا کھائیں اور آدمیوں کو بھی دھوکھا دیں۔ کیونکہ الہام اسلئے آیا کہ کائنات کے اختلاف اور غلطی کو درست کرے پھر باوجود عقل کی تالابن کارروائی کے اگر ہم اس کی فطرتی حیثیت پر غور کریں تو اسکا ہادی مطلق ہونا اسکی فطرت کے خلاف ٹھہرتا ہے ۛ

۱۰۔ عام تجربہ کی بات ہے کہ عقل کی تعمیل کے لئے پہلے ہی سے قانون بنے

دھرے ہوتے ہیں اور اسے انکی اطاعت کرنی ضروری اور فرض ہوتی ہے۔ وہ قانون خواہ

اخلاقی ہوں خواہ جسمانی۔ اس سے عقل کا مطیع ہونا ثابت ہوتا ہے نہ کہ ہادی۔ جب عقل ایک بات جسمانی یا اخلاقی صداقتوں میں سے سیکھ لیتی ہے تو جیسا کہ سیکھتی ہے اُسکے مطابق عمل دکھاتی ہے۔ اور اسکو سچری صاحبِ ارگ عقل کی رہنمائی کہتے ہیں حالانکہ اسکا نام ہی دوسری ہے۔ ثانیاً۔ دیکھا جاتا ہے کہ کوئی ایک عقل سب عقلوں کی رہنما نہیں ہے مگر ایک دوسری کی رہنمائی کی محتاج۔ اور دوسری تیسری کی محتاج نظر آتی ہے۔ تو اس سے یہ بات ضابط ہوتی ہے کہ عقل کے سواے کوئی اور رہنما نہیں۔ عقل کی جستجائی کا یہ تسلسل دوسرے رہنما کو گنجائش دیتا ہے۔

ثالثاً۔ جب بچوں کو علوم و فنون و اخلاق میں تعلیم دیتے دیکھتے اور سنتے ہیں اور بموجب اُسکے اُنکے اعمال ہونے لگتے ہیں تو یہ کہہ سکتے ہیں۔ اُولفظوں میں اسکو کیا کہینگے یہی ہے کہ یہ تعلیم و تربیت عقل پاتی ہے۔ اور پھر ویسے ہی عمل ظاہر کرتی ہے۔ ہر ایک عقل کا یہی حال ہے۔ اول طالب علم اور متلاشی ہے اور پھر خادم ہے۔ سوسید صاحب معلوم کریں کہ صرف لفظوں کا پھیر ہے ورنہ عقل جو ہر سوہی ہے۔ یعنی اسکی طریق معلومات کی رو سے کہہ سکتے ہیں کہ بدرجہ اولیٰ عقل طالب علم ہے اور بدرجہ ثانی خادم ہے۔ اگر اسکے اس طریق کو اُلٹاؤ کہ عقل پہلے ہادی ہے پھر پیر تو اختیار ہے۔ ہم بھی کہینگے کہ ایسی عقل زیادہ رہنمائی کی محتاج ہے۔ اگر مراد یہ ہو کہ عقل کی تعلیمی اور تعلیمی ایک ہی بات ہے تو ہم بھی اتفاق کرتے ہیں۔

رابعاً۔ عقل کا تجربہ عموماً اسباتِ یگواہی دیتا ہے کہ عقل کی سوچ کی گہرائی اور بلندی محدود ہیں۔ نہ تو وہ سب کچھ خود ہی معلوم کر سکتی ہے اور نہ سب کچھ خود ہی سمجھ سکتی ہے۔ عقل اس نیچے سے مُقیّد ہے اور اس سے غیر کی یا اُس سے باہر کی خود ہی عالم نہیں ہو سکتی۔

پس جس حال کہ ایسے امور ہیں کہ عقل انکی خود ہی لینے بغیر مدد کے عالم نہیں ہو سکتی تو انکی نسبت کیا رہنمائی کر سکتی ہو۔ ضرور ہو کہ کوئی دوسرا اُس کی ہدایت کرے۔ اور یہہ بھی معلوم کرنا چاہئے کہ وہ کون سے امور ہیں جن میں عقل دوسرے ہادی کی محتاج ہو۔

اب چونکہ انسان نے یہہ علم ضائع کر دیا۔ اس میں بہت سی غلط طوفی کی اور ازاں حسب اُنکے عمل میں بھی قاصر ہو۔ جیسا پیشتر بیان ہوا۔ لہذا ایک آسمانی ہادی۔ ہادی ثانی لینے الہام کی ضرورت مُصرح ہو۔ تاکہ اوّل وہ امور بیان کرے جن سے انسان کی خلاقی علم کی کمی خاطر خواہ رفع ہو جائے۔ اور وہی علم بحال ہو جس میں خالق نے انسان کو پیدا کیا تھا۔ یعنی نہ صرف باری تعالیٰ کی صفات کا کامل بیان دوبارہ بتلا دے۔ بلکہ یہہ کہ انسان کا اسکے ساتھ کیا رشتہ ہو۔ انسان کا خدا کی طرف کیا فرض ہو اور انسان کا ایک دوسرے کی طرف کیا فرض ہو۔ ثانیاً۔ ایسے امور بتلا دے جو مثل کسی قوت کے انسان کی اخلاقی طبیعت کی آلودگی اور میلان بد پر اثر کریں تاکہ وہ ناپاک طبیعت اور فاسد ارادہ خلاق عمل کی قوت پاوے۔ اور اصلی حالت کی طرف آوے۔ ظاہراً عقل گناہ کی شدت اور حدت سے بے پروا ہو گئی ہو۔ بھولی ہوئی ہو تو یہہ امر الہام ہی بتلا تا ہو کہ انسان کی حالت موجودہ اُسکی اصلی حالت نہیں ہو۔ اصلی حالت پاکیزگی تھی۔ البتہ عقل اُسکے بیان پر صفا کر سکتی ہو اور کرتی ہو۔ ثالثاً۔ تاکہ انسان کو اُس علاجِ جُرم سے وقف کرے جو نیچر میں عقل نہیں پاتی۔ البتہ اُسکا دھندلا سابقہ عقل کے پاس رہ گیا ہو جو خدا نے اُس کی نشانیاں کر کے انسان کو بتلائی تھیں تاہم عقل اُس حقیقی قربانی سے بغیر الہام کے بے خبر ہو۔ رابعاً آئندہ ہستی کی نسبت جو عقل کے آگے بند ہو یقین دلاوے۔ اور شک و شبہ رفع کرے۔ اب جائے غور ہو

کہ بغیر ان باتوں کے علم اور عمل کے کیونکر نیچری انسان کی عقل اور کائنات سے متعلق ہو سکتے ہیں۔ حق تو یوں ہی ہے کہ انکے ہونے سے عقل کو اخلاقی صداقتوں کا صحیح علم ہوگا۔ کائنات سے بھی روشن ہوگا اور ایمان انسان کو خدا کی فردوس میں پرواز کروائے گا۔ ہاں اندکھی اور امیہ کی ہوائی چیزوں کا ثبوت ٹھہرے گا۔ نا دیدنی چیزیں روح کو یوں دکھائیے گا جس طرح دیدنی چیزیں۔ ایمان کی یہہ صحیح بنا انسان کی روش کو درست کرے گی۔ پس الہامی ہادی کی بنیادی اور مدد سے انسان کا ملیت کی طرف ترقی اور پیش قدمی کرتا ہے اور کرے گا۔ مگر اپنی قدرتی طریق کی رو سے تو وہ زیادہ دور اور پر اگندہ ہوتی جاتی تھی۔ یقیناً الہام بالوجہ مذکورہ بالا عقل اور کائنات سے روشن کرتا ہے اور انکی غلطی اور کمزوری اور جہالت کو دور کرتا ہے۔ اور یوں ایمان بھی عمدہ اور نچتہ بنا پر قائم ہوتا ہے۔ اب اگر حقیقتاً عقل کی وہ حالت ہے جو بیان ہوئی اور الہام کے یہہ کام ہیں تو پھر کس بنا پر عقل اُس مددگار سے منہہ پھیرے ؟

چھٹا ر م۔ عقل کا یہہ فخر اور عذر کچھ نہیں کہ اور طرح سے اخلاقی صداقتوں کا علم عقل پر وارد کرنا عقل کو جو خدا کی اعلیٰ حکمت ہے حقیر ٹھہرانا ہے۔ اور ازاں موجب اُسکے خالق پر حرف دھرنے کا۔ بے شک عقل یاد کرے کہ اُسے خود اپنے خالق کی تحقیق کی اور اُس کی مرضی کو بھلا کر اپنی آزاد مرضی کے قابو میں ہو گئی۔ اگر عقل صحیح و سالم رہتی۔ ویسی رہتی جیسی اپنے خالق کے ہاتھ سے نکلی تو الہام کی ضرورت نہ ہوتی مگر اب تو اُسکو درست کرنا اور مدد بھیجی خدا کی رحمت اور حکمت کا ظہور ہے۔ اُس سے روکش ہونا واجب نہیں۔ اس سرکشی میں اب خیر نہ ہوگی۔ اصل عقل یعنی محض عقل کے پردوں کو لازم ہے کہ عقل کی دو حالتوں کو نگاہ رکھیں اور ہمیشہ عقل۔ عقل پکارنے میں وہ یہہ تمیز نہیں کرتے۔ ایک حالت عقل کی وہ تھی جب خالق کے

ماخضہ سے نکلی۔ اور ایک حالتِ موجودہ ہے۔ اور جو دعویٰ عقل کی نسبت کئے جاویں وہ حالتِ موخر کا لحاظ کر کے کئے جایا کریں۔ ہاں اگر عقل کی نسبت یہ تمیز میں نظر رکھی جاوے اور ایسا ہی کرنا ضروری ہو تو عقل کی طاقت سے بڑھ کر دعویٰ نہ کئے جائینگے۔ کیونکہ موجودہ حالتِ عقل کی بگڑی ہوئی حالت ہے۔ وہ اپنی پہلی پاکیزہ حالت سے خود ہی حالتِ موجودہ میں تنزل کرائی ہے +

پنجم۔ عقل کے سیروؤں کا یہ دعویٰ کہ جس طرح عقلی اور دنیاوی باتیں عقل پر چھوڑی گئی ہیں اسی طرح اخلاقی اور روحانی امور بھی اسی کی سوچ پر موقوف ہیں اس تہمیم کے لائق ہے کہ بیشک عقل ہی پر چھوڑے گئے تھے۔ مگر اس امر میں ایک ضروری مہیا ہے اس سے غافل نہ ہونا چاہئے۔ اور وہ یہ ہے کہ انسان کا اس نیچر سے عقلی اور جسمانی علاظہ ہے اور اس رشتہ میں ہو کر جو کچھ اُسکے لئے جانتا اور ماننا ضروری ہے وہ اُسکو اسکے حواسِ ظاہری کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے۔ مگر وہ جسکو یا جنکو جو اس میں معلوم کرا سکتے ان کی نسبت عقل کی سوچ نہ صرف مختلف بلکہ جھگڑتی ہو کرتی ہے۔ لیجئے انسان میں اخلاق اور روحانیت جو ہے انکارِ شہ دراصل نا دیدنی اور آئینہ حیرتوں کے ساتھ ہے اور جسمانی چیزوں سے جدا ہے۔ اور وہ باتیں ہماری روحانی زندگی پر اثر کرناوالی ہیں اور اُنکے مطابق ہماری روش قائم ہونا ضروری ہے۔ وہ باتیں ایمان سے حاصل ہوتی ہیں۔ یعنی اُنکو عقل صرف اپنے ایمان کی آنکھ سے دیکھ سکتی ہے۔ جس طرح دنیاوی صداقتوں کو اپنے حواس کی آنکھوں سے معلوم کرتی اور مانتی ہے۔ یا درہے کہ جب عقل اس رشتہ کو کھودلوے تو پھر اُسکو کون بتلاوے۔ جب تک وہ رشتہ بحال نہ کیاوے تب تک وہ اس سلسلہ میں وحشی کارروائی نہیں

کر سکتی ہے۔ اور لفظوں میں یوں کہیں کہ پھوڑے اور ٹھنسیوں وغیرہ کا علاج تو نیچر میں ہی
 عقل اُسکو معلوم کر سکتی ہے مگر گناہ کا علاج کہاں ہے۔ سوائے توبہ کے عقل اور کوئی علاج
 نہیں بتلا سکتی۔ اس بات کا پھر کسی اور جگہ ذکر کیا جائیگا *

تیسرا باب

اسبات کے بیان میں کہ کامل مذهب کی ایک ناکامل صورت
عقل کے ہمراہ رہی ہو

واضح ہو کہ گذشتہ باب میں ہم اسبات کی طرف اشارہ کر چکے ہیں کہ عقل مجرّد کا الہیات
میں تجربہ نہیں ہوا مگر ایک اور ذریعہ معلومات کا اسکے ساتھ رہا ہو اور اس لئے یہ کہنا کہ مجرّد
عقل دیکھو کیا کچھ کر سکتی ہو عقل کی صرف ایک طرف کا بیان ہو۔ پس اُس سے پیشتر کہ اصل
مطلب کی طرف رجوع کیا جاوے اس بات کا بیان ضروری معلوم ہوتا ہو کہ آیا الہیات میں
جو جو سوچیں عقل نے دوڑائی ہیں اور جو جوتجے تحریر کئے ہیں وہ عقل مجرّد کی ذاتی غور و فکر
کا حامل ہو یا عقل مدد پاتی رہی ہو۔ ہمارے نزدیک ثابت ہو کہ روایت اور الہام سے کم دیش
مدد ملتی رہی ہو اور یہی سبب ہو کہ بعض عقلی طریقوں میں عمدہ تعلیم اخلاق نظر آتی ہو مگر وہ بھی
سراسر خالص نہیں مگر مخلوط۔ جیسا امید ہو کہ ناظرین پر واضح ہو جائیگا ۴

۱۔ واضح ہو کہ جب خسرو شاہ فارس نے کری سس شاہ لڈیا کو مغلوب کیا تو یونانیوں
اور شرقی قوموں میں پہلے کی نسبت زیادہ تر آمد و رفت اور مقابلہ ہو گیا۔ اور اُسوقت سے پہلے

صرف دو ہی مصنف گزرے ہیں۔ یعنی ہومر اور ہیریسیڈ۔ جنہوں نے اُرنی اُس کی الہیات کو اختیار کیا۔ اور چونکہ اُس نے بعض باتیں مصریوں سے حاصل کیں اور انہوں نے اسرائیلیوں سے۔ اسلئے اُن دو شاعروں کی تصنیفات میں مشرقی علم کی علامتیں پائی جاتی ہیں۔ خسرو کے بعد یونانی پہلے کی نسبت مشرقی امور کی بابت زیادہ واقف ہو گئے اور اُن کے بڑے بڑے فلاسفروں اور مصنفوں میں سے بعض نے سیریا اور بعض نے مصر میں سیر کیا۔ چنانچہ :-

فتاغورث کی بابت بیان ہے کہ وہ یونانی مدرسوں کا علم حاصل کر کے مشرق میں گیا جہاں اُس نے اَلہوں کی بابت اور روح کی بقا کی بابت قدیم روایت سے تمام بیاں جو وہ جمع کر سکا کیا۔ اور پھر اپنے وطن کو واپس آیا۔ + پھر ٹوسی فسن یہودی مورخ اس امر کی تصدیق کرتا ہے کہ وہ جنہوں نے اول فلاسفی کو اور آسمانی اور ربانی چیزوں کے امتیاز کو اُنہیں آغاز کیا جیسے فرمی سائیڈیرسریانی اور فتاغورث اور ہٹاکیز یہی سب متفق ہیں کہ جو کچھ وہ جانتے تھے سوائے انہوں نے مصریوں اور کسادیوں سے سیکھا۔ مگر لکھا بہت کم اور یہ وہ باتیں ہیں جو یونانیوں میں سب سے قدیم سمجھی جاتی ہیں۔ - پھر وہی مورخ لکھتا ہے کہ فتاغورث سے ماس کا بہت قدیم زمانہ میں گزرا ہے اور دانائی اور دینداری میں سب فیلسوفوں سے اعلیٰ سمجھا جاتا تھا اس سے ظاہر ہے کہ وہ نہ صرف ہماری تعلیمات جانتا بلکہ پیشتر اُنکا پیرو اور عاشق تھا۔ حقیقت کوئی تصنیف ہمیں ہے جو اُس کی کہی یا مانی جاتی ہے۔ لیکن بہت ہیں جنہوں نے اُس کی تواریخ لکھی ہے۔ جن میں سے ہرمنس سب سے مشہور ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اُسے (فتاغورث نے) یہی

+ کلاسیکل ڈکشنری۔ مولک ڈاکٹر ماس براؤن۔ - کانٹر ایسی ان۔ کتاب پہلی۔ دفعہ ۲ +

یہودیوں اور ہترے شی انس کی تعلیموں کے مطابق کیا جھگڑا سنے اپنی فلاسفی میں داخل کر لیا۔
 پھر ارسطو کی بابت اسی مقام میں لکھتا ہے کہ وہ یہودیوں اور یہودی معاملات سے واقف تھا۔
 اناکسہ گوراس اور میلوٹو (افلاطون) نے مصر میں جا کر تعلیم پائی۔ اور اپنی اپنی
 فلاسفی کے لئے سامان جمع کیا۔ اور مصر میں فٹاغورث کی فلاسفی رائج تھی۔
 ایک فٹاغوری آن فلاسفر سنہ ۶ کی دوسری صدی میں ہوا وہ کہتا ہے کہ افلاطون نے خدا
 کی ہستی اور دنیا کی پیدائش کی تعلیم موسیٰ کی تصنیفات سے پائی اور اس فیلسوف نے نہ صرف
 خود ہی موسیٰ کی کتاب سے حوالے دیئے ہیں بلکہ یہاں تک کہتا ہے کہ افلاطون یونانی بولتا
 موسیٰ تھا۔
 پھر یوسیفس مورخ یونانی فلاسفروں کی بابت دوسری جگہ لکھتا ہے کہ ہم ثابت
 کر چکے ہیں کہ قدیم یونانی فلاسفر اگرچہ ظاہر میں دے اپنے اپنے ملک کے قوانین ماننے
 تھے تاہم اپنے کاموں اور فلسفانہ تعلیموں میں وہ ہمارے مقنن کی پیروی کرتے تھے
 اور اعتدال سے رہنے اور ایک دوسرے کے ساتھ دوستانہ برتاؤ کی بابت سکھاتے تھے
 نہیں اس سے بڑھ کر ملت انسانی مدت سے ہمارے دینی قوانین کے لئے بڑی غنت رکھتے
 ہیں۔
 غرض کہ ان فلاسفروں کی عقل مجرد نہ تھی۔

پھر فلاسفر جسٹین شہید جو دوسری صدی عیسوی میں ہوا اور مسیحی فلاسفی کی تلاش کرتے
 کرتے یامیل کو پڑھا اور مسیحی ہو گیا۔ غصیر قوم فلاسفروں کی بابت اپنی کتاب مسیحی
 Cohortatio ad Gracos لکھتا ہے کہ خود غیر قوم مُصنّف یہودی شریعت کی بڑی تہمت

† کاٹرا ایپ آن کتاب پہلی دفعہ ۲۲ ‡ ایضاً ایضاً † کلاسیکل ڈکشنری مولفہ ڈاکٹر ٹامس براؤن

+ سٹیک ہوس۔ ہسٹری آف دی بائبل ‡ کاٹرا ایپ آن کتاب دوسری دفعہ ۴۰ +

کے قائل ہیں۔ یعنی پوتے من۔ ۱ پی آن۔ پٹالومی مین ڈی سی اس۔ ہبلانی کس وغیرہ۔ اور فایلو اور پوسٹینس اور ڈابو ڈورس سیکولس اس امر کی تصدیق کرتے ہیں مصری بادشاہ پٹالومی فلاطون نے قدیم عبرانی کتابوں کا یونانی میں ستر آدمیوں سے ترجمہ کروا دیا جو جدا جدا کوٹھڑیوں میں بند کئے گئے تھے وغیرہ۔ ایسے سب سے عمدہ خیالات یونانیوں نے عبرانیوں سے حاصل کئے چنانچہ سب جانتے ہیں کہ آرفی اس۔ ہومر۔ سولن۔ فائوٹ اور افلاطون نے اپنا سب سے عمدہ علم مصر میں حاصل کیا۔ اور اسلئے آرفی اس۔ سبلنس۔ ہومر اور سافوکلیر وغیرہ وحدت الہی اور موت کے بعد عدالت وغیرہ کی بابت لکھنے کے قائل ہوئے پس جبکہ یونانی فلاسفر خود اپنی نادانی کے اقرار ہی میں اور سبلنس آئینوالے مسیح کا پتا دیتی ہیں تو لوگوں کو چاہئے کہ کتب انبیاء کی طرف رجوع کریں جو کل صداقت کا چشمہ ہیں۔ (ڈاکٹر ہوشایم صاحب کی تواریح کلیسیا۔ ترجمہ اور فٹ نوٹ ڈاکٹر مرڈک صاحب۔ دوسری صدی)

۲۔ گوتم باقی بدھ ازم کی بابت ریس ڈیوڈ صاحب جو شرقی زبانوں میں نامی عالم ہیں اور اہل بدھ کے مذہب کی کتابوں کا ترجمہ کر چکے ہیں لکھتے ہیں کہ گوتم کے علم طبعی اور الہیات کی بہت باتیں کسی نہ کسی طریق میں پائی جاتی ہیں۔ ہندوؤں کی پرانی اور جدید کتابیں اخلاق میں اسکے برابر کی جاسکتی ہیں۔ وہ اصالت جو گوتم میں پائی جاتی ہے اس بات میں بھی کہ اُس نے ان باتوں کو جو دوسرے خوب طرح کہہ گئے تھے بڑھایا اور ترتیب دی۔ بدھ ازم ہندو ازم کا نتیجہ ہے گوتم نے بہمن ازم میں تربیت پائی تھی۔ البتہ اُس نے ذات کو منسوخ کیا اور کہا کہ نردانہ کی راہ ادیح اور نیچ کے لئے کھلی ہے۔ ریت و رسم کی بھی اُس نے سختی کی۔ مگر پھر وہ سب سے دانا

اور سب سے اچھا ہندو تھا † غرض کہ گوتم کے پیشرو وید وغیرہ تھے۔ اُس نے انہیں بڑھا
اور جو فلاسفی ویدوں سے نکل چکی تھی اُس کے غور و ملاحظہ سے گزری بہت کچھ اسکے پیشتر تھا۔
اس کی عقل عقل مجر نہ تھی ‡

۳۔ کانفو شس محض قدیم روایتوں کا عاشق تھا ریاست چین کی خیر اسکے مد نظر
تھی اور اس بات کے حاصل کرنے کے لئے وہ لوگوں کو قدما کے قوانین کی طرف رجوع
کرواتا تھا۔ چنانچہ وہ اپنی انا لیکشن کتاب باب میں اپنی بابت کہتا ہے کہ میں قدیم باتوں
کا روایت کرنیوالا ہوں اُنکا بنانیوالا نہیں۔ قدما کا معتقد اور عاشق۔ پھر ڈاکٹر ن آف دی مین
کے جو اُس کے نواسے کو منسوب کیا جاتا ہے تفسیروں باب میں لکھا ہے کہ اُس نے (کانفو شس نے)
یاؤ اور شون کی تعلیمات روایت کیں گویا کہ وہ اسکے اجداد تھے۔ اور وان اور وڈ کے
قوانین کو اپنا نمونہ سمجھ کر خوبی سے ظاہر کیا ہے † کانفو شس ہمیشہ کہتا تھا کہ میری تعلیم وہ ہے
جس کی سب آدمیوں کو چاہئے کہ پیروی کریں۔ وہ یاؤ اور شون کی تعلیم ہے۔ اور میرا طریق
تعلیم بالکل سادہ ہے۔ میں وہ نمونے سناتا ہوں جو قدما ہمارے لئے چھوڑ گئے ہیں۔ میں
لوگوں کو صلاح دیتا ہوں کہ پاک کتابوں کو پڑھیں اور چاہتا ہوں کہ وہ اُنکے اصولوں پر فکر
کرنے کی عادت پیدا کریں۔ ‡ اور بھی واضح ہو کہ کانفو شس اہل چین کی سب سے قدیم اور
تواریخی کتاب بنام شو کنگ سے یوں حوالہ دیا کرتا تھا کہ شو کنگتی ہے اور پھر شو کنگ وہ کتاب

† و سالہ بدہ آرم باب ۲۔ صفحہ ۸۔ ‡ سیکرڈ ہگنس آف دی اینٹ۔ جلد سوم۔ پینے سیکرڈ ہگنس آف چاہتا

(چین کی پاک کتابیں) ترجمہ ڈاکٹر جمیس لیکلی۔ دیباچہ صفحہ ۱۲۔ † کرائیٹ اینڈ اور ماسٹرس مصنفہ

مارٹن وک حصہ ۲۔ باب صفحہ ۲۸۲۔

مجموع میں چینیوں کے قدیم بزرگوں (بادشاہوں) کے قانون اور دہائیں لکھی ہیں مثلاً یاو اور شون اور یو اور کاو یاو اور ٹھینگ وغیرہ کے۔ اب شوکنگ کے لکھنے والے پہلے لکھتے ہیں کہ زمانہ قدیم میں دریافت کرتے ہوئے ہم پاتے ہیں وغیرہ ۱ دیکھو شوکنگ پہلا حصہ - پہلا باب) اس سے ظاہر ہے کہ نہ صرف کائفوشس بلکہ وہ کتابیں جنکا کائفوشس حوالہ دیتا تھا قدیم روایتوں کے راوی تھے۔ الحاصل کائفوشس کی عقل کے لئے بڑی مدد موجود تھی ۵

۴ - بعض عالم مثل ہالول کے کہتے ہیں کہ ہندوستان کل شائستگی کی ماہر۔ اس خیال کے جوش میں آکر کہتے ہیں کہ موسیٰ یا سی سائٹرس کی پیدائش سے بہت مدت پہلے کسی ہندو رشی نے جتنا کہ کنارے یا گنگا کے میدان میں ایک دینی طریق بنایا جو اس وقت سے قریباً بے تبدیل رہا ہے۔ اور اگر ہم جانتے ہیں کہ وہ شرح پاویں جسکے سوائے اور کوئی نہیں جو مابعد کے طریقوں کے اسراروں کو واضح کر سکتی ہے اور ہماری روحانیت کے عقدوں کو حل کر سکتی ہے اور مغربی ملکوں کو عیسویت کی صحیح صورت دے سکتی ہے تو چاہئے کہ ہم وہاں جاویں ۲

مگر دوسری طرف اسکے مقابلہ میں اور عالم بڑے زور کے ساتھ کہتے ہیں۔ چنانچہ نائے بھر کے سکول میں۔ کہ ہندوستان کی شائستگی جدید اور حاصل کی ہوئی ہے۔ اگر ہم اُسے اور قوموں کی عقلی تواریخ کے ساتھ مقابلہ کریں تو وہ کل کی بات معلوم ہوئی ہے۔ ہند جب انہوں نے سکندر اعظم کی فوجوں سے شکست کھائی اور جیسا مگاس تھنیر نے بیان کیا مہنوز کا دل شہت سے نکلے تھے۔ وہ ان کالے اور چشتی ہندوؤں کے رشتہ دار تھے جنکا ہر ڈٹس بیان کرتا ہے وغیرہ وغیرہ (کرائیٹ اینڈ اور ماسٹرس مصنفہ چارلس ہارڈوک حصہ ۲ باب اول) ۳

معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں طرفیں حد سے زیادہ بڑھ کر کہتی ہیں۔ اور ہمارے نزدیک اصل حال یوں ہو جیسا ذیل کے بیان سے ثابت ہے۔ سو واضح ہو کہ اہل مغان کا مذہب اور ہند کے رشیوں کا مذہب ایک ہی چشمہ سے نکالے گئے ہیں۔ یعنی اُس مذہب سے جس کو ایرانیوں اور ہندوؤں کے عام یا مشترک اجداد مانتے تھے۔⁺

(۱)۔ ویدوں اور دیگر کتب عتیقہ کی بابت میکس ملر صاحب کہتے ہیں کہ قدیم پاک گناہوں میں سے اکثر لکھے جانے سے پیشتر ہیری شپتوں تک زبانی روایت کے ذریعہ سے چلی آئی تھیں۔ اُس زمانہ میں جب ایسا کچھ نہ تھا جسے ہم انشا کہتے ہیں ہر ایک بات ہر ایک کہات ہر ایک قصہ جو باپ سے بیٹے کو سوسپا گیا اُس میں بہت جلد ایک قسم کی پاک خصوصیت مانی گئی۔ وہ پاک ورثے ہو گئے۔ پاک اسلئے کہ وہ ایک نامعلوم چشمے سے۔ ایک بعید زمانہ سے آئے تھے۔ انسانی خیال کی ترقی میں ایک منزل یا مرتبہ تھا۔ جب کہ وہ دوری جو زندہ پشت کو اُسکے باپ دادوں سے جدا کرتی ہمیشگی کے خیال کی نسبت ہنوز سب سے نزدیک پہنچ گئی تھی (یعنی وہی دوری ہمیشگی سمجھی جاتی تھی) اور جب کہ باپ دادوں کا نام خدا کا سب سے نزدیک بیان تھا یا صورت تھی۔ اسلئے جو کچھ وہ نیم انسان اور نیم خدا باپ دادے کہہ گئے تھے وہ بشرط محفوظ رہنے کے شتابی انسانی کلام سے زیادہ سمجھا جاتا تھا۔ وہ تعظیم کے ساتھ قبول کیا جاتا تھا۔ اُسپر کبھی شک اور نکتہ چینی نہ کی جاتی تھی *۔

+ سیکرڈ ٹیکس آف دی ایٹ۔ جلد ۴۔ زند۔ آریستہ۔ مترجم جیمس ڈیویس ٹیٹر۔ دیباچہ صفحہ ۶۔ مترجم برصوف نے اس بات

آئیدہ صفحوں میں ویدوں اور آریستہ سے مختصر طور پر خوب واضح کیا ہے اور ایک علیحدہ کتاب میں بھی ثابت کیا ہے۔ اس طرح ڈاکٹر مارٹن ہاگ نے دیلی جی آف یار سیر کے چوتھے درس میں تہذیبوں اور فارسیوں میں ابتدائی رشتہ آریستہ اور ویدوں سے ثابت کیا ہے۔

اُن قدیم اقوال میں سے بعض محفوظ رکھے جاتے تھے۔ کیونکہ وہ ایسے سچے اور ایسے عجیب مامور تھے کہ فراموش نہ ہو سکتے تھے۔ اُن میں دائمی صداقتیں تھیں جو پہلے ہی مرتبہ انسانی زبان میں بیان ہوئیں۔ صداقت کے ایسے الہی سخنوں کی نسبت ہندوستان میں کہا گیا تھا کہ وہ سنے گئے ہیں۔ یعنی سرقا۔ اور جس سے لفظ سرقا نکلا جو سنسکرت میں الہی مشاہدہ کے لئے سَلَم لفظ + ہر اس سے ظاہر ہے کہ رشیوں کی عقلِ مجرّد ویدوں کی بانی نہ تھی مگر پرانے خیال اور قول اُسکے ہمراہ ہوئے۔

(ب) اسی طرح فارسیوں کے مذہب کا حال تھا بیشتر اس سے کہ وہ تحریر میں آیا۔ مگر فارسیوں کے موجودہ کتب اور مذہب کی اصالت کی کچھ اور ہی کیفیت ہے۔ کوئی عالم نہیں کہہ سکتا کہ اولیٰٰتہ اپنی موجودہ صورت میں سنہ عیسوی کی تیسری صدی سے پہلے کی معلوم ہو سکے اور چونکہ یہہ امر ہر سال زیادہ واضح ہوتا جاتا ہے کہ اگر سچی نہیں تو شامی مختلف اصولی باتیں ساسانی زمانہ کے مذہب اور زبان اور انشاء میں مل گئی تھیں۔ اسلئے یقیناً ہم یہہ کہنے کی آزادی نہیں رکھتے کہ الہامی مذہب کے وہ نقش یا نشان جو فارس کی پاک کتابوں میں موجود ہیں ہر بات میں اصلی ہیں (یعنی اُن کتابوں کی اصلی باتیں ہیں) جس سے نقل کرنے کی طبیعت صرف یہودی قوم میں ثابت ہو۔ یہہ پہلے غلب ہے کہ فارسی نے عبرانی سے حاصل کیا۔ یہہ وہ زمانہ تھا جو ہر زمانہ گذشتہ سے بڑھ کر یہہ خصوصیت رکھتا تھا ایسے دینی صالح کی سپاس۔ ان خیالوں کو

+ سیکرڈ ٹیکس آف دی ایٹ۔ جلد اول۔ اپنی شدتہ اول۔ دیباچہ صفحہ ۱۲۔ یاد رہے کہ اس حوالہ سے ہماری

یہہ عرض ہیں کہ ویدوں کا غیر الہامی ہونا ثابت کریں۔ کیونکہ یہہ تو ثابت ہی ہے مگر فرض یہہ ہے کہ ویدوں کے مصنف یا رشی محض اپنی مجرد عقل سے نہ چلے تھے بلکہ پہلی زبانی روایت کے پیروان و ناقل تھے جسے اُنکی سوچ و نگاہ بڑھتی تھی

جو اصل سے ایک دوسرے کے برخلاف ہر باہم موافق کرنا۔ اگر ممکن ہو تو عام اصولوں کو جو دنیا کے مختلف مذاہب میں پہلے ہوئے تھے قبضہ میں لانا مغربی اور مشرقی فلاسفی کا کام تھا۔ یکس طرح صاحب کہتے ہیں کہ وہ مذہبی اور الہیاتی بے ہوش کا زمانہ تھا۔ جب مایا اور تیوفیہ متہرا اور مسیح۔ وراثت اور یسوعاہ۔ بے کفن اور زردون اور کراناس بے دینی کے ایک ہی مخلوط سلسلہ میں شامل کئے گئے جس سے آخر کار مشرق کو محمد کی مقررہ تعلیموں نے رہا کیا + اور مغرب کو یونان تک تو موذی خالص عیسویت نے۔ انسانی طبیعت کے اس جوش میں سے بندھش + اور منور و نکلیں جو شامی اور عبرانی خیالوں سے بکثرت رنگی ہیں۔ کیونکہ یہودیوں نے اپنے مقدس شہر کے برباد ہونے پر بابل میں اپنے بڑے مدرسے قائم کئے۔ عالموں کی جگہوں مثل ٹیڈیسہ میں سب معلوم مذہب کے اصولوں پر بحث کی جاتی تھی۔ دین عیسوی بھی اُس نمبر میں شامل تھا۔ اور بارڈسنیز جو ناشک تھا ماقس اور بلی آسن بادشاہ کے وقت اس شہر سے لکھتے ہوئے انجیل کی ترقی کی طرف توجہ کر داتا ہو۔ نہ صرف پارتھا اور میدیا میں بلکہ فارس خاص اور بیکٹیریہ (توران) میں۔ مانی جی آکسن نے عیسویت کو اپنے مرکب ایمان کی بنیاد قبول کیا تھا۔ اس بات پر زور دیا جاسکتا ہو کہ جدید بشریت والوں کا ایک عزیز نوشتہ عیسائیوں کی جعلی کتاب عروج یسوعاہ کا فارسی طور ہو +

الحاصل بیان مذکورہ سے ہمارا مدعا ثابت ہو کہ مختلف مذاہب کی کتابیں عقل مجرد کی سوچ کا

+ ہمارا پروفیسر صاحب کے اس فقرے کے ساتھ کلی اتفاق نہیں ہو۔ کیونکہ محمد میں بھی وہی طبیعت ثابت ہو۔ اُس نے اپنے طور پر دیگر مذاہب کے اصولوں وغیرہ کو ایک ہی مذہب میں یا رسم میں گڑبڑ کر دیا۔ اسکے ہم عصر یعنی رہ گئے اور وہ بڑھ گیا + یہ بھی فارسیوں کی دینی کتابیں ہیں مگر اولیستہ کے بعد کی ہیں۔

+ کراست اینڈ اورمانسٹریٹس مصنفہ چارلس ہارڈوک حصہ ۴ - باب ۴ -

حاصل نہیں ہیں مگر روایت کی مدد ساتھ رہی ہو۔ اور یہ مدعا اس امر سے اور بھی تقویت پاتا ہے کہ مختلف گروہ انسانی اصل میں ایک ہی گروہ کی شاخیں ہیں۔ ایک ہی چشمہ سے نکلے ہیں۔ اور پہلے سمجھوں کی ایک ہی زبان تھی۔ یہ بات بائبل سے اور علم سے اور تجربہ سے ثابت ہو۔ زمانہ حال کی تحقیقاتوں نے اسکو ایک امر مسلم کر دیا ہے کہ انسان ایک ہی جنس ہیں۔ ابک ہی خاندان ہیں۔ پس جو علم اصلی یا ابتدائی پشت کو تھا وہ علم ہر گروہ جدھر گیا اپنے ساتھ لے گیا اور کئی پشتوں تک اُس زبانی روایت نے انسان کی ہدایت کی۔ اور یہی سبب ہے کہ مختلف قوموں میں اخلاقی اور نیز توارخی باتوں میں کم و بیش موافقت دیکھتے یا سنتے یا پڑھتے ہیں۔

مگر وہ تحاریر جن کا بیان ہوا اور چند شخصوں کے وسیعے اُنکا اس قدر رواج ہو گیا کہ فریاض نصف دنیا انکے پیچھے ہوئی وہ کب لکھی گئیں؟ جب وہ موروثی علم۔ باپ دادوں کا روایتی بیان۔ وہ ابتدائی علم جو پہلی پشت سے آیا اور ہر گروہ کے ہمراہ گیا پرانا ہونے لگا اور انسان کا رواج نیچر اور اُس کی چیزوں کے ساتھ بڑھتا اور بدلتا گیا۔ ہاں جب وہ مقدس علم دھندلا ہو گیا۔ اور کچھ کچھ بقیہ اُس روایتی الہام کا رہ گیا تب یہ کتابیں لکھی گئیں۔ اور اسی لئے اُن کے بیان غلط اور مخلوط ہیں اور صحت کم ہو۔ جیسا ناظرین پر امید ہے کہ ظاہر ہو جائیگا۔

تیس اہل عقل حد سے بڑھ کر عقل مجرب پر نازاں نہ ہو دیں کیونکہ عقل تنہا نہ تھی مگر روایت اُس کی بڑی باتوں میں ہدایت کرتی رہی ہو۔

چوتھا باب

کیفیتِ الہام بائبل کے بیان میں

فصل اوّل

الہام بائبل کیا ہے

اہلِ مہذّب جو اپنے تئیں نیچری اور برہمنو کہہ کر خوش ہو رہے ہیں اور الہام بائبل سے ناواقف ہر طرح طرح کے الہام بیان کرتے ہیں۔ کوئی کچھ کہتا ہے اور کوئی کچھ۔ ہر کوئی اپنے اپنے خیالوں کے غور میں آیا ہوا ہے۔ اور الہام بائبل سے بے پروا ہو رہے ہیں۔ اور ایک دوسرے کو کہہ رہا ہے کہ وہ الہامی تو الہامی میں الہامی۔ اس طریق سے لوگوں کو بہکاتے ہیں۔ ہمارے برادران نہیں سمجھتے کہ یہ عقلی الہام کچھ نئی بات نہیں ہے۔ بلکہ ایک پرانا پتھرہ اور مردود خیال ہے۔ جس کی غرض صرف یہ ہے کہ الہام بائبل میں سے الہی دخل کو نکالے اور انسانی دائرہ میں لاوے *

معلوم ہو رہے کہ لفظ الہام کے معنی دل میں کوئی بات ڈالنی ہے۔ ان لفظی معنوں کی

وجہ سے بعضوں نے ہر ایک اتفاقیہ بات یا خیال کو غلط مویا صحیح۔ نیک ہو یا بد، الہام کہا ہے۔ اور اُسے خدا کا الہام سمجھتے ہیں۔ اور الہام الہی بائبل کو اس سے بے زور کرنا چاہتے ہیں۔ اس حال میں یاد رہے کہ اگر لفظ الہام بائبل کے الہام کی کیفیت کو بیان نہیں کر سکتا، اور اسلئے اگر ہم اس لفظ کو چھوڑ دیں تو بھی ہمارا مدعا قائم رہیگا۔ چنانچہ بائبل کی نسبت ہم یونانی لفظ (θεοπνευστος) تھے آپ نوٹس استعمال کر سکتے ہیں۔ جو بائبل خود اپنے حق میں استعمال کرتی ہے۔ یعنی خدا کی طرف سے عینونکا گیا (نامہ ۲ تھاموس ۳-۱۶) اور عربی لفظ الہام کا بائبل پر عائد کرنا محض ترجمہ کے لحاظ سے ہے۔ مگر الہام بھی اصطلاح میں یہی معنی دیتا ہے یعنی خدا کی طرف سے کسی بات کا دل میں ڈالا جانا۔ اب بائبل کے الہام کی کیفیت حسب ذیل ہے:

اولاً۔ توریت میں ادعا الہام کی طرز حسب ذیل ہے۔ تب خداوند نے اُسے (موسیٰ سے) کہا کہ آدمی کو زبان کس نے دی اور کون گونگا کرتا ہے؟ کیا میں نہیں کرتا جو خداوند ہوں بائبل اب توجہ اور میں تیری بات کے ساتھ ہوں اور جو کچھ تو کہیگا تجھے کو سکھاؤنگا (خروج ۲-۱۲) پھر موسیٰ احکام الہی کی منادی کا شروع ہمیشہ یوں کرتا ہے کہ خداوند نے موسیٰ کو فرمایا۔ اور خداوند نے موسیٰ سے یہہ کہتے ہوئے کلام کیا (باب ۲۰، ۷) توریت کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوگا کہ ہم کلامی کی ہمیشہ یہی طرز ہے:

ثانیاً۔ انبیاء کے صحیفوں میں یہہ طریق ہے۔ داؤد کہتا ہے۔ خداوند کی روح تجھ میں بولی اور اُسکا سخن میری زبان پر تھا۔ اسرائیل کے خدا نے کہا۔ اسرائیل کی حیا نے تجھے کہا۔ (سموئیل ۲۳-۲۳) اور انبیاء بھی پیغام الہی اور احکام ربانی کی منادی ہمیشہ اس طرح شروع

کرتے ہیں۔ کہ خداوند نے فرمایا ہے۔ رب الافواج کی زبان سے اس بات کو فرمایا ہے (میکاہ ۴-۴)۔
 خداوند یوں کہتا ہے (یرمیاہ باب ۳۰) یرمیاہ بنی کے حق میں لکھا ہے کہ خداوند نے مجھے فرمایا کہ دیکھ
 میں نے اپنا کلام تیرے منہ میں ڈال دیا (۱-۹) حزقیل نبی کی بابت لکھا ہے کہ اے آدم زاد
 تو اسرائیل پاس جا اور میری باتیں اُنہیں کہہ۔ اُن سے باتیں کر اور اُنہیں کہہ خداوند یہود و
 یوں فرمایا ہے۔ یسعیاہ بن عموص کا نکیہ کلام یہ ہے کہ خداوند نے مجھے فرمایا (باب ۸-۱۵۱)
 خداوند کا یہ کلام یسعیاہ پر نازل ہوا۔ ایسا ہی ہرنی کو کہتے پاتے ہیں *

انجیل اس الہام کی مُصدق ہے کُتب انبیاء سابقین کی تقسیم ثلثہ کے حق میں ہمارے
 خداوند مسیح کا قول یہ ہے کہ ضرور ہے کہ سب کچھ جو موسیٰ کی توریت اور نبیوں نے نوشتوں
 اور زبوروں میں میری بابت لکھا ہے پورا ہو۔ جیسا اُس نے اپنے پاک نبیوں کی معرفت جو دنیا
 کے شروع سے ہوتے آئے کہا۔ ضرور تھا کہ وہ لکھا جو روح قدس نے داؤد کی زبانی
 آگے سے کہا پورا ہوئے۔ عہد عتیق کے الہامی ہونے پر انجیل مقدس کی آیات ذیل بھی کامل
 شہادت دیتی ہیں۔ اور جو اُس تحریک ربانی کی منظر ہیں جس کے وسیلے سے ہر ایک بات لکھی
 گئی۔ ساری کتاب الہام سے ہوا (۲ مطاؤس ۲-۱۶) پھر ۲ مطاؤس ۱-۲۱ یوں ہے۔
 کیونکہ نبوت کی بات آدمی کی خواہش سے کبھی نہیں ہوتی بلکہ خدا کے مقدس لوگ روح قدس
 کے بکوائے بولتے تھے *

ثالثاً۔ عہد جدید یعنی انجیل کی نسبت خداوند مسیح کے وعدے قابلِ حفظ ہیں چنانچہ
 حواریوں سے فرمایا کہ جب روح قدس تم پر آوے گی تم تو ت پاؤ گے۔ اور یروشلیم اور ساری یہودیہ
 و مامریہ میں بلکہ زمین کی حد تک میرے گواہ ہو گے (اعمال ۱۱) قوت آسمانی کا یہ وعدہ

اور مقاموں میں بڑے زور اور تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے۔ چنانچہ دیکھو انجیل متی ۱۰-۱۹ و ۲۰۔
 لیکن جب وہ نہیں پکڑوائیں فکر نہ کرو کہ ہم کس طرح یا کیا کہیں گے کیونکہ جو کچھ تمہیں کہنا ہوگا اُسی
 گھڑمی آگاہی ہوگی کیونکہ کہنے والے تم نہیں بلکہ تمہارے باپ کی روح تم میں بولیگی۔ اس کے
 موافق دیکھو مرقس ۱۳-۱۱- لوکا ۱۲-۱۲ اور ۲۱-۱۴ و ۱۵- بھریو جٹا ۱۲-۲۶۔ لیکن وہ
 تسلی دینا والا روح قدس جسے باپ میرے نام سے بھیجیگا وہی تمہیں سب چیزیں سکھا دیگا اور
 سب باتیں جو کچھ کہ میں نے تمہیں کہی ہیں یاد دلادیگا (باب ۱۶-۱۳) لیکن جب وہ ایسے روح حق
 آدے تو وہ نہیں ساری سچائی کی راہ بتا دیگی۔ جب یہہ وعدہ پورا ہوا اور سب روح قدس سے
 بھر گئے (اعمال ۲-۲۴) بعدہ حواری اس قوت آسمانی کی تاثیر اور موجودگی کا بار بار دعویٰ
 کرتے رہے (دیکھو کتاب اعمال الرسل اور نامہ افسیوں ۳-۵) جو اگلے زمانوں میں نبی آدم
 کو اس طرح نہ معلوم ہوا جس طرح اس کے مقدس رسولوں اور نبیوں پر روح سے اب ظاہر ہوا
 (انسلیوٹیقیوں ۲-۱۳) وہ کلام جو خدا کا ہے جسے ہم سناتے ہیں انجیل (۴-۸) اس واسطے جو
 حقارت کرتا ہے سو آدمی کی نہیں بلکہ خدا کی حقارت کرتا ہے جس نے ہمیں اپنی پاک روح بھی دی
 حوالہ ذیل اس امر پر گویا فیصلہ ہے اور وہ یہہ ہے (اقرنتیوں ۲-۱۲ و ۱۳) اب ہم نے دنیا کی
 روح کو نہیں بلکہ وہ روح جو خدا کی طرف سے ہر پائی۔ تاکہ ہم ان چیزوں کو جو خدا نے ہمیں
 بخشی ہیں جانیں اور یہہ چیزیں ہم انسان کی سکھائی ہوئی باتوں سے نہیں بلکہ روح قدس
 کی سکھائی ہوئی باتوں سے غرضکہ روحانی چیزوں کو روحانی باتوں سے ملا کے بیان بھی
 کرتے ہیں۔ یاد رہے کہ الہام بائبل کی نسبت یہہ بائبل کا اپنا بیان ہے اور اس سے ناظرین

سنوہم کر سکتے ہیں کہ برہم اور نیچر لوں کے عقلی الہاموں میں جو آج کل اس قدر ناز و انانیت سے
 مشہور ہیں اور الہام بائبل میں تفاوت متمتع التطبيق کے درجہ پر ہے۔

اول۔ انسانی الہام عذرو فکر کے بعد دعوتاً یا معاً کوئی بات دل میں ڈالنیوالا
 کہا گیا ہو۔ مگر الہام بائبل معلومات نامظہر کے مظہر اور تعلیمات نامعلوم کے معلم اور بہرہ و خطا
 کا مصلح مقدم ٹھہرا ہو۔ بیان مذکورہ بالا کو غور سے دیکھنے سے یہ بات معلوم ہو جائیگی۔
 منجملہ اسکے واضح ہو کہ بائبل میں دو قسم کے مضامین ہیں۔ ایک وہ جو مشاہدات میں
 داخل ہیں جنکا علم افتاء ربانی کے بغیر قابل تحصیل نہ تھا۔ دوسرے وہ جو مقدس راویوں
 کو معمولی طور سے معلوم ہو چکے تھے۔ یا ہو سکتے تھے۔ عہد عتیق اور عہد جدید میں دونوں
 قسم مضامین پائے جانے ہیں۔ جیسے دنیا کا عدم سے بہ حکم الہی موجود ہونا اور موسیٰ کو
 شریعتیں دی جانی مشاہدات الہی کے متعلق ہیں۔ مگر بنی اسرائیل کا مصر سے خروج کرنے کا
 بیان معمولی طور سے معلوم ہو سکتا تھا۔ اسی طرح آرتور انجی امور ہیں۔ مگر نبوتیں مشاہدات میں
 داخل ہیں۔ اسطرح انجیل میں ہر مسیح کی زندگی کی تاریخ اگرچہ حواریوں کی چشم دیدہ کیفیت ہو مگر حقیقت
 وہ ایک مشاہدات الہی ہو کیونکہ اسکو معمولی طور سے معلوم نہیں کر سکتے تھے۔ یعنی مسیح کی زندگی
 خود ایک مشاہدات ہر حواری صرف اُسکے لکھنیا لے میں۔ اسطرح انجیل کی بڑی تعلیمات
 جو عقل سے دریافت نہیں ہو سکتی تھیں اور نیز نبوتیں مشاہدات الہی میں داخل ہیں۔ مگر پولس
 کے سفر کی تنگی کا بیان اور مثل اُسکے وہ باتیں تھیں جو راوی معمولی طور سے معلوم کرنے لگے
 یعنی اُنکے علم کے لئے خدا کے دخل کی حاجت نہ تھی۔ اب ظاہر ہے کہ ان دونوں قسموں کے
 نوشتوں کو الہام یا تحریک روح ربانی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور اُس الہام کے سبب

بات کو جب تسلیم کر سکتی ہو کہ ان زعمی دعویٰ کی صداقت کے لئے ظاہری علامت ہونی چاہئے۔ اور خدا نے بھی اسان کی آزادی اور بیۓ امانی کے سبب سے مقدس راہوں سے صرف دعویٰ ہی نہ کر دئے بلکہ اُنکے ثبوت بھی ساتھ دیئے۔ اور ان انبیا کے دیکھنے اور سننے سے کامل یقین ہو سکتا ہو کہ مشبک فلاں شخص یا شخصوں کو خدا تعالیٰ نے ایک اعلیٰ الہام عنایت کیا۔ حتیٰ کہ اُسکا فرمودہ فرمودہ خدا ہو گا ہو۔ پھر اُس ناگہانی الہام میں نیکی اور صحت کی قید نہیں مگر الہام بائیل میں نیکی اور صحت مقدم ہیں۔ انہیں باتوں کے لئے وہ الہام سے لکھوائی گئی۔ تاکہ خدا کی مرضی صاف اور صحیح اور یقینی طور سے سکھی اور دکھائی جاوے۔

سوم۔ نیجری الہام کچھ الہام نہیں ہو۔ کیونکہ نیجری عقل کے لئے ایک تختہ منقش ہو۔ اور اُس میں اور اُس پر غور کر کے نتیجہ نکالتی ہو۔ مگر الہام بائیل فوق العادت ہو نیجری سے نہیں نیجری کے خدا سے ہو۔ خدا اس نیجری کے درعیہ سے نہیں مگر اس کے بغیر اور اعلیٰ طور پر ہم کلام ہو تا ہو۔ الہام بائیل فوق العادت اس لئے ہوا کہ عادت کا تجربہ ہو چکا تھا۔ جب اس طور سے مستاپورا نہ ہوا تو خالق نے اُسے ایک اعلیٰ طور پر پورا کیا۔ اس الہام کے فوق العادت ہونے ہی سے وہ فوائد حاصل ہیں جو اور طرح حاصل نہ ہوتے۔ بلکہ نقصان میں داخل تھے۔ بیسے آؤ لگا۔ یہ کہ اسکا فوق العادت ہونا ہی اس امر میں خدا کی حضوری یا دخل کو عقل کے سامنے کرتا ہو۔ تاکہ آؤ دہو مگر گمراہ عقل پر مرضی الہی کا ایسا اثر ہے کہ وہ یقین کرے کہ خدا تعالیٰ بہ طریق تافنی انسان سے ہم کلام ہو رہا۔ اور کہ نیجری کی اور عقل اور کائنات کی غلط کاریوں کی ایک آواز سن رہا۔ مگر بلند سے گویا از سر نو فصیح اور تفسیر کر رہا ہو۔ ثانیاً۔ اگرچہ ہم لوگ انسان تھے اور فطرت خود بہو و خطا سے بری نہیں تاہم اس محافظہ و دیدنی کے امتیاز پر انکی تحریر نقص و خطا سے

رسی ٹھہرنی ہو۔ ثنائاً اس امر کا ثابت کرنا اُن لوگوں کے لئے آسان تھا۔ رابعاً اُنکے نوشتے ایسے مستند اور قابل تسلیم اور وجہ اہتمیل ٹھہرتے ہیں کہ اُنکا ماننا اور نہ ماننا دوسروں کی حیر و شر کا موجب ٹھہرتا ہو۔ حالانکہ اور انسانی کتب الہیات کی نسبت یہہ فواید حاصل نہیں ہیں۔ پس الہام بائیل فوق العادت ہونے میں بڑی توقیت رکھتا ہو۔ اور انسانی الہاموں سے ہر بات میں جدا ہو ۛ

اس الہام بائیل کے متعلق چند ایک امور ہیں جن کی نسبت غلطاً غلط فہمی ہو رہی اُنکا اس موقع پر اظہار کرتے ہیں۔ اور وہ یہہ ہیں۔ یعنی یہہلا امر یہہ کہ اگرچہ کل بائیل الہامی ہوتا ہو بائیل کی ہر ایک بات مذہب میں داخل نہیں ہو۔ مثلاً بد لوگوں کی چال چلن اور غیر لوگوں کی باتیں اور شیطاں کی کلام اور اُسکے دھوکے اس میں لکھے گئے ہیں۔ ایسی باتوں کا الہام سے لکھا جانا اُنہیں پاک نہیں کر دیتا اور نہ اُنہیں ایمان اور اعمال کے لائق ٹھہراتا ہو۔ اُنکے الہام سے لکھے جانے سے یہہ حاصل ہو کہ اُن باتوں کے بیان کرنے میں کاتبوں نے غلطی نہیں کی جیسی محققین ویسی ہی بلا سہو بیان کریں۔ اور اُنکی نسبت یہہ یقین ہمیں الہام سے آتا ہو اور یہہ ہمیں کہ روح قدس اُن باتوں یا کاموں کو ہمارے سامنے سفار شاً پیش کرتا ہو۔ مگر وہ باتیں اور کام اُن ہی لوگوں کے ہیں۔ الہام اُنہیں اُن ہی لوگوں کے ٹھہراتا ہو جن سے وہ صادر ہوئے۔ پھر اس حال میں اُن باتوں کو الہام سے لکھوانے کا فائدہ ہی کیا تھا؟ وہ الہام سے اسلئے لکھائی گئیں کہ دیگر صد اقلوں اور واقعات کے ساتھ کم و بیش نسبت رکھتی ہیں جو ایمان اور اعمال کے لئے قلب بند کردانی لگتی ہیں۔ اور اس حثیت یا رشتہ میں وہ عبرت اور تربیت دینوالے ہیں ۛ

دوسرا امر قابل غور یہہ کہ یہہ الہام کتاب کے متعلق ہو نہ کہ کاتب کے۔ سیاری کتاب الہام

سے ہے۔ اور یہ نہیں کہ الہام انکے اندر سرایت کر گیا تھا ایسا کہ ہر ایک بات جو انہوں نے سوچی یا کہی یا کی تھی الہامی تھی۔ مگر سب کچھ جو بائبل میں لکھوایا گیا وہ الہامی ہے۔

اس الہام الہی کے برخلاف اور اسکو برطرف کرنے کے لئے یورپ میں ڈمی اسٹ لوگوں نے اور ہمارے ملک میں برہموازم والوں نے ایک عام قدرتی الہام پیش کیا ہوا ہے جسکا ہم جدا جدا بیان کریں گے یعنی ایک نیچری الہام دوسرا عام الہام۔ گو یہ ایک ہی مطلب ادا کرتے ہیں تاہم ہم ہر جزو کو آزاد مانیں گے۔ اور دکھا دیں گے کہ بائبل ایسے الہاموں سے برطرف نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ مخالفت الہام کی ضرورت کو اور بھی ثابت کرتی ہے

پہلا نیچری یا عقلی الہام

اب معلوم ہو دے کہ وہ اہل ہند جو ایسا خیال کر رہے ہیں اور جو کتابی الہام کے خلاف صرف نیچری الہام کی اولاد تری پر زور دیتے ہیں۔ جیسے پارکر صاحب وغیرہ۔ تو عجیب نہیں کہ ہمارے ہم وطن انکے خیالوں پر اپنی جانیں بیچ ڈالیں اور ان کی تائید میں رسالے بھی لکھیں۔ چنانچہ ایک چھوٹا سا رسالہ بنام خدا محبت ہے یا قہر ایسے ہی مطلب کا ہماری نظر سے گذر جسکے دوسرے نصف کو ہم نے خوب غور سے دیکھا اور بیان ذیل اُس میں مندرج پایا۔ وہ بیان نیچری الہام

کی بری قوی طرز ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ تمام مخلوقات میں گناہ کے سوا کوئی خرابی ہی نہیں اور گناہ کوئی شے نہیں۔ گناہ صرف خطا کرنے یعنی تجاؤز کرنے کو کہتے ہیں۔ خواہ وہ تجاؤز قصداً ہو خواہ سہواً۔ یہاں مصنف رسالہ مذکور نے کچھ گڑ بڑ کر دی ہے۔ کیونکہ انسان اور حیوان کے تجاؤز میں امتیاز کرنی چاہئے۔ حیوان کا تجاؤز کرنا اخلاقی گناہ نہیں۔ اور پھر تجاؤز بھی ایک ہی قسم نہیں۔ ایک تجاؤز

قوانین جہانی کے متعلق ہو اور دوسرا قوانین اخلاقی کے۔ مگر ان سب کو مصنف نے ایک کر دیا ہے۔
 دھوکھا دیا ہے اور رستی سے کام نہیں کیا جب انسان قدرتی راہ سے تجاور کرتا ہے یعنی فاسد راہ
 کو دل میں جگہ دیتا ہے تو اُس کو تکلیف اُٹھانی پڑتی ہے جو لازمی نتیجہ اُس فعل کا اور بندھا ہوا قانون
 قدرت کا ہوتا ہے۔ جیسے ہم جہانی بے اعتدالیوں سے جہانی تکالیف میں اور اخلاقی بے احتیاطیوں
 سے روحانی تکلیفوں میں مبتلا ہوتے ہیں (یہاں مصنف کو لازم تھا کہ اخلاقی بے احتیاطیوں
 اور اُن کی روحانی تکلیفوں کی تصریح کرنا مگر اس رسالہ میں یہہ ندارد ہے) اُس تکلیف میں بھی
 یہہ خوبی ہے کہ وہ ہمارا ایک ایسا عمدہ ہادی ہے جس کی نظیر اور کہیں نہیں مل سکتی۔ جن باتوں کے
 سکھانے میں سیکڑوں وعظ موثر نہ ہوں اُن کو ایک گھڑی کی تکلیف کی تاثیر سکھا دیتی ہے (مصنف
 کو خیال رہے کہ مسائل الہیات وہ باتیں نہیں ہیں) غرض کہ سزا و جزا بھی قانون قدرت کے
 وضع ہونے کے ساتھ ہی وضع ہو چکے ہیں جسکی عمل درآمد میں غلطی کی گنجائش ہی نہیں۔ پس
 وہ قوانین الہی جنکے تابع ہم اور ساری مخلوقات ہیں پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ خالق کی مرضی
 یہہ ہے کہ ہم علم حکمت اور صلاحیت انکو کاری میں برابر ترافی کرتے جائیں پتھر اور درختوں کے بتوں
 میں معرفت الہی کے دفتر بھرے ہوئے ہیں۔ اگر کتب الہامیہ بھی نہ ہوتیں پھر بھی قدرت کی زبان
 حال نے ہی یہہ ساری باتیں انسان پر آشکار کر دی ہوتیں (مگر مصنف کو یاد رہے کہ ایسا کبھی
 وقوع میں نہ آیا فقط اگر مگر سے کچھ ثابت نہیں ہوتا)

یہہ عمدہ اور پر زور تقریر ہے اور ہم خود نیچر کی ہدایت کے قائل ہیں۔ مگر پھر بھی یہہ تقریر اپنے
 نقص رکھتی ہے اور اس امر کی تفتیش کے لئے ضروری ہے کہ قوانین قدرت کی ماہیت ظاہری سے خوب
 واقف ہوں اور تب نیچر کی صحیح تعلیم بیان کر سکیں گے۔ پس بغور دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ نیچر میں

حکومت الہی کے قوانین کی نظم و نسق کی دو قسمیں ہیں۔ اور ہر ایک قسم اپنے قوانین کے اجراء میں دوسرے کا لحاظ نہیں کرتی اور نہ دوسرے میں دخل دیتی ہے۔ اور وہ یہ ہیں یعنی اول جسمانی قوانین۔ اور دوم اخلاقی قوانین۔ ان دونوں کو جدا جدا جاننا لازم ہے۔

اول جسمانی قوانین کی بابت واضح ہو کہ یہ عظیم الزوال ہیں۔ اپنے تجاوز کی سبزا ساتھ ہی لازم ٹھہراتے ہیں۔ کیسا ہی مقدس اور پارسا کیوں نہ ہوا اور کیسا ہی موزی اور گنہگار کیوں نہ ہو اگر ان قوانین سے تجاوز کرے تو ضرور اُس کی سزا پاتا ہے۔ جیسے اگر کوئی زاہد یا موزی یا کوئی نارنج کسی بلندی سے گرے تو قانون کشش اپنے طریق معینہ میں فتور نہیں ڈالتا۔ اور وہ شخص اور یہ چیز اگر کسی صورت سے سنبھلے نہ جاوے تو ضرور گر سینگے۔ نگو کاری اور بدکاری۔ سہوا و قصد سے یہ تو ایں وقت نہیں ہیں۔ اسکا کیا سبب ہے؟ سبب وہی ہے جو ہر شے کا سبب ہے یعنی اُس خالق اور مقنن نے اُن کی سرشت میں خاص ورت مرکوز کر دی۔ اُس کے برعکس نہیں کر سکتے۔ جو قانون کسی شے کی نسبت ٹھہرا دیا ہو وہ ویسا ہی اثر دکھاوے گی۔ مثلاً آفتاب کو یہ اختیار نہیں کہ روشنی اور گرمی دیوے یا نہ دیوے۔ زمین کو اختیار نہیں کہ آگ دے یا نہ آگ دے۔ ضرور آگ دے خواہ موسیٰ بڑے خواہ فرعون۔ آگ کو اختیار نہیں کہ جلا دے یا نہ جلا دے۔ زمین کو اختیار نہیں کہ گردش کرے یا نہ کرے۔ غرض کہ جس شے کی نسبت جو قانون مقرر ہو چکا ہے وہ اُس قانون سے مقید ہے۔ ہمارے مصنف صاحب کا بیان اس قسم کے قوانین کے متعلق ہے۔ آپ نے اخلاقی قوانین کو ناحق ان میں ملا دیا۔ چنانچہ آپ نے ایک مثال پیش کی ہے کہ کوئی شخص کا نادان اپنی نادانی کے باعث گر پڑتا ہے یا چاقو وغیرہ سے اپنے کسی عضو کو زخمی کرتا ہے

تو اپنی تکلیف کا آپ ہی باعث ہوتا ہے مگر وہ درد اُس صدمہ کا لازمی نتیجہ ہوتا ہے و عسیرہ۔
 یاد دہے کہ ان باتوں کو قوانینِ اخلاقیہ سے کچھ سروکار نہیں انکی فرمانبرداری یا عدولی
 اخلاقی فرمانبرداری یا عدولی نہیں ہو سکتی۔ اور نہ ان قوانین سے نہ اُن کی سزا سے تجاوز
 سے کسی امر کے نیک و بد ہونے کا علم حاصل ہوتا ہے۔ یہہ اُنکے مقرر کئے جانے کی غرض
 ہی نہیں۔ قوانینِ جسمانی میں بذاتہ کسی اخلاقی تجاویز کی سزا یا تعلیم موضوع نہیں ہے۔ اُن پر غور
 کرنے سے ہم صرف یہہ معلوم کرتے ہیں کہ فلاں شے کی نسبت یہہ یا وہ قانون مقرر ہے۔ اور
 خواہ کسی غرض سے ہم اُسکا استعمال کریں وہ اپنے اُس قانون کا اثر دکھاوے گی۔ مثلاً جس نے
 چاقو سے ہاتھ کاٹا یا ہلک کاٹی یا کسی کی گردن کاٹی چاقو کا کام ہر حالت میں وہی رہا۔
 ہم نے استعمال سیکھا اور محض کاٹنے سے اُسے کسی اخلاقی امر کا معلم قرار نہیں دے سکتے۔ الغرض
 ہاتھ اور کلاں اور گردن کا کٹ جانا قوانینِ جسمانی کے عین موافق ہے۔ مگر کسی فعل کی بھلائی
 یا بُرائی کے وہ ذمہ دار نہیں۔ دیکھو۔ کسی عورت سے ہم بستر ہونا قوانینِ ہذا کے برخلاف نہیں
 عین موافق ہے۔ بھلا ہو یا بُرا اس سے اُنکو کچھ غرض نہیں۔ اس فعل کا نتیجہ جو قوانینِ قدرت
 نے لازمی ٹھہرا رکھا ہے وہی ہوگا۔ چور کا کسی آلہ سے سینہ مارنا۔ کسی کے باغ سے پھل
 توڑنا قوانینِ ہذا کے موافق ہے۔ پھل توڑنے سے ٹوٹ جائیگا اور کسی آلہ سے مٹی یا اینٹ
 اُکھاڑنے سے اُکھر جائیگی۔ قدرت کی ان اشیاء اور اُنکے اثر کا علم خود قانونِ قدرت ہی نے
 سکھایا ہے۔ تجربہ سے انسان نے اکثر اشیاء کے قوانین اور استعمال معلوم کر لئے ہیں۔ اگر اُنکے
 استعمال میں انسان غلطی کرے تو یہہ اخلاقی تجاویز نہ ہوگا اور نہ اُس پر اخلاقی جرم والی سزا
 جم سکیگی۔ اس بات کے لئے کچھ اور بھی ساتھ چاہئے۔ جبکہ جہانی چیزوں سے انسان کا

سرکار ہر اس قدر یہ قوانین جبراً اطاعت کرواتے ہیں اور تجاذب کی سزا لازمی ٹھہراتے ہیں۔ البتہ کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ جسمانی قوانین اخلاقی تھاویز کے لئے سامان تعزیر کئے جاتے ہیں مگر یہ جسمانی قوانین کا ذاتی خاصہ نہیں ہر پر خالق کی مرضی سے ایسا وقوع میں آتا ہے۔

دوم۔ قوانین اخلاقیہ۔ یہ قسم قوانین مذکورہ سے بالکل جدا ہے۔ کیونکہ جو مدعا ان سے مقصود ہے وہ قوانین جسمانی کی سرمدی سے حاصل نہیں ہوتا۔ یہ انسان کی روحانی ترقی کی طرے راجع ہیں۔ خدا نے انسان کے باطن میں قوانین اخلاقیہ کے علم اور تعمیل کے لئے ایک قوت بخش دی ہے (موقع پر اسکا ذکر زیادہ آویگا) نیکی اور بدی کی امتیاز کا معلم ہمارے ہاں آئیں ہے نہ کہ بیرونی آگ۔ ہوا۔ پانی اور مٹی میں۔ حیوان مطلق قوانین اخلاقیہ سے تجاویز کرنے کے قابل نہیں ہیں۔ قانون اخلاقی کا اُسپر کچھ زور نہیں۔ یہہ قوانین ہی ایسے ہیں کہ ایک اعلیٰ ہستی کے لئے مقصود ہوئے معلوم دیتے ہیں۔ ایسی ہستی جس میں نیکی اور بدی میں تمیز کرنے کی قوت ہو علاوہ اسکے ان قوانین میں ضرورت نہیں ہے آزادی کا دور ہے۔ پھر ایک اور لطف یہہ ہے کہ قوانین

+ ہمارے مصنف کا تکلیف اور سزا کو صلاحیت اور کمو کا کالم اور ہادی قرار دینا اور اسے بے لطیف کہنا ہمیں بالکل غلط معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ انتظام الہی موجودہ کی یہہ طرز نظر آتی ہے کہ بدون لحاظ خطا اور نیکو کاری کے نیکیوں اور بدوں پر یکساں تکلیف وار دیکھائی ہے۔ اور یہہ کچھ آج ہی کی نکایا ہیں عدم سے علی آتی ہے۔ کہ سب کچھ جو ہوتا ہے سبہوں پر یکساں گذرتا ہے۔ صادق اور تیر پر نیکی کا رادرنایا یک اور ماکیر۔ اُسپر جو قربانی لاتا ہے اور اُسپر جو قربانی نہیں لاتا ایک ہی ماجرہ واقع ہوتا ہے جیسا جکو کار ہے ویسا ہی خطا کار ہے۔ نیکی کار لوگ میں جکو وہ واقع ہوتا ہے جو چاہئے تھا کہ مکر دہاروں کو ہو۔ اور شریر لوگ میں جہیں وہ ملتا ہے جو چاہئے تھا کہ رہستہ بانوں کو ملے۔ پس صاحب قوانین جسمانی کا ہادی اور معلم بے نظیر ہونا کہاں رہا؟ عالم کی یہہ حالت تو انسان کو گمراہ کر دیتی ہے۔ پس یہہ بے ترقی انسان کو اس قدر نیکی کی طرف ہیں جقدر نیکی کی طرف سے پھرنے والی ٹھہرتی ہے۔

اخلاقیہ کے تجاویز کی سزا سنا سنا ہے ہی وضع نہیں ہوئی ہمیشہ سنا سنا ہے ہی ظاہر نہیں ہوئی۔ بہتیرے چور اور زانی اور کافر اور چھوٹے وغیرہ وغیرہ بے عقوبت چین کر رہے ہیں۔ دہماری مراد انسانی سزا سے نہیں ہو اس سزا کا اس بحث میں دخل ہی نہیں، کبھی سزا دیجاتی ہو اور کبھی بہرا جیسے پھرتے ہیں۔ تاہم روحانی سزا سنا سنا ہے ہی وضع ہو گئی ہو مگر انسان اس سزا کے اثر سے بے اثر رہتے ہیں۔ روحانی سزا یا تکلیف اس دنیا میں یہہ ہو۔ یعنی۔ روحانی موت۔ روح کی اعلیٰ قوانین سے فوت اخلاقیہ اور عقل کا بگڑ جانا۔ پاکیزگی کے عوض ناپاکی میں قائم و دائم ہونا۔ عظیم الہی سے انحراف کر کے مخلوق کی پرستش کرنا۔ قوت ارادہ یا مرضی آزاد کانیکی کے عوض بدی کی طرف رغب ہونا۔ پاک اور صحیح فکر کے عوض ناپاک سوچوں میں مبتلا ہونا۔ دل میں محبت کے عوض کینہ اور حسد آجانا۔ یہہ باتیں اور اسی قسم کی انسان کی حالت سزایابی کی مظہر ہیں۔ اخلاقی قوانین کے تجاویز میں یہہ سزا لازمی ہوئی۔ آدم زاد سمجھتے ہیں کہ ہم سرشتاً ایسے ہی ہیں۔ بے شک ہیں۔ مگر دراصل یہہ انسان کے لئے پاکیزگی کے تجاویز کی روحانی سزا ہے۔ خالق نے اُسے ایسا ناپاک نہ بنایا ورنہ ناپاکی کے بخلاف ہدایت نہ دیتا۔ اور یہہ غلط بات ہے کہ انسان ایسی حالت ناشائستہ میں خلق ہوئے اور اب صلاحیت اور نیکی کاری کی طرف ترقی کرتے آتے ہیں۔ یہہ ایسی لازمی سزا ہے کہ انسان اس سے آپ ہی رہا ہو کر اپنی اصلی حالت پر نہیں آسکتا، اب تک کوئی نہیں آیا،

بقیہ حاشیہ اور اس سبب سے تقلید کی میں انسان کو پوری دلیری اور تسلی ہیں ہو سکتی اور نیکی کا صحیح علم اور عمل ناپاک رہتا ہے اور اس حالت سے مددگاری ضرورت ظاہر ہوتی ہو جو اس بات کو خاطر خواہ منکشف کر دے کہ اگرچہ اس زندگی میں نیکی اور بدی کی وجہی جبر اور سزا نہیں ملتی تاہم آمیزہ ہستی ہو جس میں ہر ایک کو وجہی بدلہ ملے اور کہ ہماری حالت موجودہ حالت آزمائش ہے۔ اس میں دیکھ دیکھتے ہیں مگر ایمان سے چلنا ہو +

اور نہ آنے کی چنناں غربت ہی دکھانا ہی بلکہ گناہ کرنے سے خوش ہوتا ہے۔ اور جب تک فیضِ رحمانی کی تاثیر اور مدد نہ ہوئے تب تک حقیقی تائب بھی نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس سزا نے انسان کا عجب حال کر رکھا ہے۔ اس سے بچنا چاہئے۔ اسی کے سبب انسان جسمانی بے عمدالیوں میں بھی مبتلا ہوتے ہیں جو باطنی خرابی کا ظاہری ثبوت ٹھہرتی ہیں۔ یاد رہے کہ قوانینِ اخلاقیہ کے تجاوز کی ظاہری سزا اس زندگی میں گاہ بگاہ دیکھائی دیتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس جگہ انسان کو پوری سزا نہیں ملی۔ اور چونکہ یہہ قوانین بھی دراصل اور نیز اپنے تجاوز کی سزا اور تعمیل کی جزا میں عظیم الزوال ہیں تو ان کی سزا کامل کا وارد ہونا لا کلام کی کیونکہ تاحیر سزا سے عصمتِ ثناء نہیں ہوتی۔ غرض کہ نیچر کی رو سے قوانینِ اخلاقیہ کی تجاوز اور تعمیل کی سزا اور جزا ایک امر یقینی نہیں مشتبہ رہتا ہے۔

پھر ہم مان لیتے ہیں کہ اگر کتبِ الہامیہ نہ بھی ہوتیں پھر بھی ہر دو قسم قوانینِ خدا کی صفات اور ادائے فرائض کے انکشاف کے لئے کفایت کرتے مگر یہہ اس حال میں جب ذاتی عقلِ سالم رہتی اور عقل کو بے عقل نہ کہہ سکتے۔ لیکن وہ اپنے آپ پر چھوڑی گئی اور نیچر اس کے سامنے حقیقی۔ جسکو جس طرح عقل بلبلاوے وہ بولے اور دوسرا کوئی نہ تھا جو اس کی مدد کرتا (البتہ کہہ سکتے ہیں کہ روایت اس کے ہمراہ کی گئی) اور علاوہ اسکے زبانِ حال اور زبانِ قال کی سرود کی چاشنی کا قدردان مرضی کا آزاد تھا۔ یہہ انسان جسپر ہر دو قسم قوانین وارد کئے گئے اور جن میں سے قوانینِ اخلاقیہ کی نسبت وہ آزاد چھوڑا گیا۔ ہاں وہ آزاد ہے کہ انہیں وجہِ تعمیل مانے یا نہ مانے حتیٰ کہ ان کے برخلاف کرے تو بھی اختیار ہے۔ اس آزادی نے انسان کو اپنی کل شمول کا بھلی ہوں خواہ بری جواب دہ بنا رکھا ہے۔ اور اسی لئے اخلاقی تجاوز صرف اُسی سے سرزد

ہو سکتا ہے۔ مگر انسان کی ایسی نا در حالت کا نتیجہ کیا ہوا۔ لازم تھا کہ قوانین جہانی سے انسان اُس
 مقنن قادر اور حکیم کا ہمیشہ مقرر ہوتا۔ اور قوانین اخلاقیہ کے اظہار سے بھی صلاحیت اور
 نیکو کاری وغیرہ سیکھنا۔ ہاں لازم تھا کہ انسان زبان حال کے ساتھ اپنی زبان قال سے
 پاک دلی کے سرود بنگاتا اور اُس صانع عظیم کی صفات کی ارغنونِ ناطقہ سے نغمہ یردازی کرتا
 مگر اس طبعیت کے آزاد اور صاحبِ ادراک نے یہہ مدعا حسب ضابطہ پورا نہ کیا۔ حضرت آزاد
 نے قوانینِ الہی کی اطاعت ناگوار سمجھ کر ترک کی اور اپنے قانون بنائے۔ اور گمراہ ہو گیا۔
 کیونکہ اُسکے لئے مقرر ہو چکا تھا کہ اپنی آزادی کی راہ سے جو چاہے کرے۔ اور اُس نے
 ویسا ہی کیا۔ ضمیر کی صدا نقار خانہ آزادی میں معدوم ہوئی۔ عقل کی بھی آب جاتی ہی گناہ
 کی ظلمت میں آزادی انسان کو لئے پھری اور اس تاریکی میں عقل نا بینا سی پھرا کی۔ یہہ انسان
 کا نیچری حال ہے۔ نیچری الہام اور مہم کی یہہ حالت رہی ہے۔ الحاصل قوانین جہانی اور
 قوانین اخلاقیہ کے تجاویز میں بہت فرق ہے۔ اس فرق کو ہمیشہ نگاہ رکھیں تو ہم معلوم کر سکیں گے
 کہ بہر حال نیچری انسان ملکِ الہی کا محتاج ہے +

یہہ موقع مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جنابِ اگنی ہوتری صاحبِ والے مذہب پر غور
 کیا جاوے کیونکہ یہہ صاحب بھی الہام کے دشمن اور صرغِ عقل کے پیر ہیں اور نیچری الہام
 والے کی طرح وہ بھی اُسی غلطی میں مبتلا ہیں۔ اگنی ہوتری صاحب نے ایک عالم گیر مذہب
 تجویز کیا ہے۔ وہ ہے توانسجائی مگر وجہ ایجاد اس کی یوں ہے۔ ماضیوں نے تسلسلِ قانون
 لینے کنٹی نیوٹی آف لاکا جو اصول معلوم کیا ہے وہ بالکل سچ ہے۔ اور اب تک لوگ جیسا سمجھتے
 رہے اور سمجھتے ہیں کہ مذہبی یا روحانی امور اس قانون کے سلسلہ سے باہر ہیں وہ اُنکی سخت

غلطی اور نادانی ہے۔ ”میرے اس بیان سے آپ معلوم کر سکتے ہیں کہ جیسے مادے دنیا میں کشش ثقل (گرویٹیشن) کا قانون ایک ہی ہے اور جس قانون کے موافق اس ملک میں آم کا پھل ٹوٹ کر زمین پر گرتا ہے۔ اُسی قانون کے موافق امریکا میں ایک یا مکی کے باغ میں سیب کا پھل بھی زمین پر گرتا ہے۔۔۔ ویسے ہی انسانی روح کی پاک تبدیلی یعنی نئی زندگی اور مکتی کے حاصل کرنے کے اصول بھی ایک ہی ہیں۔ اور دنیا میں جو مذہبی فرقے انہیں مختلف طرح کا بیان کرتے ہیں وہ سائنس یعنی علم کی حقیقت کو نہیں سمجھتے، (رسالہ دنیا کا ایک عالم گہر اور روحانی مذہب - صفحہ ۴۵ - ۴۸)

واضح ہو کہ اس سارے رسالہ میں جو ۶۶ صفحہ کا صرف پہلی تین صفحے ہیں جن میں عالم گیر مذہب کی دلیل دی گئی ہے اور وہ بھی عبارت منقولہ بالا میں۔ باقی ساری کتاب میں رام موہن رائے اور بالوکیش چندر سین وغیرہ کی سوچوں کا احوال بیان ہے اور اپنے خیالوں کو انکے خیالوں پر ترجیح دی ہے اور دیگر مذاہب کو ناقض بتلایا ہے۔

ہم اگنی ہوتری صاحب کے قول سے بالکل اتفاق ظاہر کرتے ہیں کہ تو امین قدرت ہر جگہ اور ہر زمانہ میں یکساں ہیں (گو یہ بات ساری صحیح نہ ہو) اور ہم اُسکو بھی صحیح جانتے بلکہ اس نور و منیدہ بزمہ آرم سے پہلے عیسائیوں کا یہہ دعویٰ ہے کہ انسان کی پاک دلی اور نجات کے لئے خدا کا مقرر کیا ہوا ایک ہی قانون یا مذہب ہے اور ایک ہی ہونا چاہئے۔ دیگر مذاہب کی نسبت میں نہیں کہہ سکتا لیکن دین عیسوی میں یہہ بات تسلیم کی گئی۔ اور اسی لئے بلا لحاظ اور بلا رعایت کسی اور مذہب کے وہ فقط اپنے متبنی کل عالم کے لئے ایک قانون بتلایا اور نجات کا پیش کر تا ہے۔ یہہ سب تو ٹھیک ہے مگر :-

سوال ہے کہ کیا سبب ہے کہ آدم یا سیتب ایک ہی قانون کشش کے بند میں ہیں اور اس قانون کی عددی نہیں کرتے اور نہ کر سکتے ہیں۔ لیکن انسان قانونِ خلاق سے کیوں ویسا ہی بندھا نہیں ہے اور کیوں تجاؤ کو کرنا اور کر سکتا ہے؟ حالانکہ وہ اُسی قانون کی سپردی سے پاکل اور کشتی کا ستھن ہو سکتا ہے اور کسی اپنی ایجاد کی ہوئی تجویز سے نہیں ہو سکتا۔ سو معلوم ہو کہ قانون اخلاق کا یہ اصول ابتدائے پیدائش سے انسان میں صحیح سمجھا جاتا ہے۔ کہ خلاق وجود بنائے جانے کی وجہ سے لازم ہوا کہ وہ مرضی کا آزاد ویلا جاوے۔ اس آزادی کے سبب سے اسکو اختیار رہا ہے اور ہے کہ اگر یا کمزوری اور آرام سردی کو حاصل کرنا چاہے تو اس روحانی قانون کا پابند ہے۔ اور اگر نہ چاہے تو ایسا نہ کرے۔ اب اس اصول سے کیا حاصل ہو سیکے کیساں اور تسلسل قانون کی رد سے ضرور ہے کہ قانون کشش اور قانون خلاق ہر جگہ اور ہر زمانہ کے لئے ایک ہی ہوا اور ایسا ہی ہے۔ لیکن جس طرح قانون کشش میں ضرورت موضوع کی گئی ہے۔ یعنی سبب یا آدم کو کس جگہ اور کسی وقت یہہ آزادی نہیں کہ نیچے گرے یا اوپر جائے۔ اس طرح قانون خلاق میں ضرورت لازمی نہیں ہے بلکہ آزادی ہے۔ انسان میں اور اور چیزوں میں حیوانات اور نباتات اور جمادات میں یہہ فرق ہے کہ یہہ چیزیں اپنے اپنے قانون سے بے بس ہیں لیکن انسان روحانی قانون میں آزاد ہے۔ گناہ کا عام دواج اور مذہبی اور عقلی اختلاف اور چال چلن کا اختلاف اسی سبب سے ہے کہ انسان کا وتیرہ بھی مثل اشیاء مذکورہ کے ہمیشہ اور ضرور کیساں ہوتا ہے۔

اس آزادی کا نتیجہ جو انسان کی روحانی حالت سے معلوم ہوتا ہے وہ تو ظاہر ہے گناہ کی تاثیر و محبت سے آزاد مرضی اس ایک سچے روحانی قانون سے نہ صرف بے پروا بلکہ متنفر ہو گئی۔ حتیٰ کہ اس اخلاق و روحانی زندگی کے قانون بھی عقل کو بھول گئے۔ ضمیر کی

آواز مدہم ہو گئی۔ اور ایسا ہو گیا کہ انسان بھلائی کو بُرائی اور بُرائی کو بھلائی کر کے مانتے رہے ہیں اور مانتے ہیں۔ یہاں تک کہ یہہ امر ناممکن ہو گیا کہ انسان بالاتفاق اُس روحانی قانون کو جانے اور ماننے اور بحال کرے۔ ایک آدمی دوسرے کو کامیابی کے ساتھ مایل کرنے میں عاجز رہا کہ گناہ کو چھوڑے یا چھڑا دے اور پاکیزگی کی سیروی کرے یا کرادے۔ مگر انسان کیوں ایسا کرے؟ اگر اور چیزوں کی طرح یہہ بھی بے بس ہوتا تو تجا و ز اور ترعیوں اور ہدایتوں کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ وہ آزاد ہو اور اسلئے روحانی قانون میں بے بس نہیں ہو۔ اسلئے خدا نے اس آزاد کو اپنے طور پر یعنی ایک اعلیٰ طور سے سمجھانے کا انتظام کیا کیونکہ آئیں کے اور قدرتی طریقوں کا یہہ حال تھا اور ہر کہ انسان اُنکو نہیں مانتا۔ اور اس اعلیٰ طریق کے ساتھ اعلیٰ ثبوت بھی دے تاکہ انسان سمجھے اور قایل ہو سکے کہ وہی خدا جس نے روحانی قانون انسان کے لئے مقرر کیا تھا اور انسان اس سے منحرف ہو گیا وہی خدا ابھر دو بارہ اسکی تاکید کرتا ہو اور اس مرضی کے آزاد مگر بھولے ہوئے کو وہ روحانی قانون منائے گا یہہ اور صرف یہی قومی ذریعہ ہو سکتا ہے۔ نیچر کی نسبت زیادہ ترقوی طور سے ترغیب دلائی کہ اس روحانی قانون کی اطاعت کرے۔ کیونکہ انسان اس امر کو نہیں معلوم کر سکتا کہ روحانی قانون کا رشتہ آمیزہ زندگی کے ساتھ ہو اور اس سبب سے اس کی نسبت اور بھی بے پروائی تھی لیکن خداوند تعالیٰ نے خوب جتا دیا ہو کہ روحانی قانون کا تعلق کس عالم کے ساتھ ہو اس بیان سے ظاہر ہو کہ اگنی ہو تری صاحب کی تجویز عالم گیر مذہب والی عبت ہو۔ روحانی قانون کے ایک بھاری اصول یعنی انسان کی آزادی کو نظر سے ڈالا ہوا تھا۔ میں سمجھ رکھتا ہوں کہ اہل برہم اور دیودھتر مذہبی اور نیچری کترین کی صلاحوں سے بہت فائدہ حاصل کرینگے اگر انتظام الہی کو صحیح

طور سے سوچا کریں۔ اُن کی سوچوں کے امداد کے لئے بہرہ رسالہ نذر کیا جاتا ہے۔ اور الہام الہی کی پیروی کی ہدایت کی جاتی ہے جو بائبل ہے +

دوسرا۔ عام الہام

بعض عالموں نے الہام الہی جو اعلیٰ طور سے ہو اپنی عقل کی آزادگی کے سبب نہ ماننے کی غرض سے الہام آسمانی کے برخلاف الہام عام پیش کر رکھا ہے۔ اور اس کی تعریف یوں کی گئی ہے + کہ خدا لوگوں کو اب بھی اسی طرح ملہم کرتا ہے جیسا کہ وہ پہلے کرتا رہا ہے اور کہ ایک انسان کی روحانی ترقی میں ہم دو قسم کی مشترک طاقتوں کو کام کرتا ہوا پاتے ہیں۔ ایک طرف انسان کی اپنی کوشش اور دوسری طرف خدا کی رحمت یا نعمت اُس کی اُسی ترقی کا ذریعہ بنتے ہیں۔ خدا کی رحمت کا نازل ہونا کچھ خیالی نہیں اور نہ اس قسم کا ہے کہ جو ایک وقت میں ہو اور دوسرے میں نہ ہو +

یہ تعریف عام الہام کی الہام الہی خاص کو برطرف نہیں کرتی لیکن صرف اسکو عام کر دیتی ہے۔ اب فضل یا محبت الہی کی بابت معلوم کرنا چاہئے کہ وہ کیا ہے۔ وہ عموماً نجات اور دیگر برکات پر دلالت کرتا ہے جو انسان کی کل حاجات کے شامل حال میں ایسے مشہور الہام الہی خود فضل کا ایک جز ہے اور اُس سے انسان کی خیر متصور ہے پھر دوسرے فضل کی وہ تاثیر جو انسان کی روحانی ترقی کا ذریعہ ہے اور جس سے بقول شائستری صاحب فہم

+ رسالہ برادریہ۔ لاہور یا بیت ماہ نومبر ۱۹۱۸ء ص ۱۱۔ جنات انجمن ہوتری صاحب برہم پور پڑھے بھی

ایسے رسالہ مذہب اور عقل مطبوعہ رحمت علیہ کے صفحہ ۲۰ میں ایسا بیان کیا ہے۔

اور دل یعنی محبت کرنیوالی قوت اور کائنات اور ایمان مہترقی ہوتے ہیں۔ ہر دو امور عموماً متصل میں داخل ہیں مگر خصوصاً فضل کے جداگانہ ظہور میں۔ مہتر سے انسان کی رغبات اور عادات اخلاقیہ مہترقی ہوتے ہیں گویا نو پیدا ہو کر طہارت اور نفاست کی طرف قدم بڑھاتے ہیں۔ اور مقدم الذکر سے خدا کی مرضی کا صحیح یقینی اور مستند طور سے معلوم ہونا اور نیز اسکا قلمند کرنا ہر الہام کی غرض اسی بات سے ہی پس لازم اور مناسب ہے کہ انہیں ہر گر مخلوط نہ کریں۔ پھر ۔

۱۰۔ دنیا کے دینی حالات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں ہر قوم دہر انسان پر خدا نے اپنی رحمت کو ایسا نہیں بہایا جیسا انسانستری صاحب کاکمان ہی کیونکہ انہوں نے اگرچہ خدا کو پہچانا تو بھی خدائی کے لائق اس کی بزرگی اور شکر گزاری نہ کی بلکہ اپنے حیا لوں میں ہیوہ وہو گئے اور انکے نا فہم دل تار یک ہو گئے۔ وے آپ کو دانا ٹھہرا کے نادان ہو گئے اور غیر فانی خدا کے جلال کو فانی آدمیوں اور چڑیوں اور چوپالیوں اور کیڑے مکوڑوں کی صورت سے بدل ڈالا۔ اس واسطے خدا نے بھی ان کے دلوں کی خواہش پر انہیں ناپاکی میں چھوڑ دیا کہ اپنے بدنوں کو پس میں بے حرمت کریں۔ انہوں نے خدا کی سچائی کو جھوٹھ سے بدل ڈالا اور بنائیوے کی نسبت سے جو ہمیشہ ستائش کے لائق ہے۔ آمین بنائی ہوئی چیزوں کی زیادہ پرستش کی۔ اس سبب سے خدا نے انکو گندی شہوتوں میں چھوڑ دیا۔ وغیرہ۔ اور جس حال کہ انہوں نے پسند نہ کیا کہ خدا کی پہچان کو حفظ کر رکھیں خدا نے بھی انکو عقل کی بے تعمیری میں چھوڑ دیا کہ نالائق کام کریں۔ وے سب طرح کی نارساستی حرامکاری بدخواہی لایح بد ذاتی سے بھر گئے۔ وغیرہ (نامہ رمیوں باب آیت ۱۴ سے آخر تک) یہ باتیں بیان ذیل سے اور بھی قائم ہوتی ہیں۔ بے فکر آدمیوں کے فضلی الہام سے سب طرح دے کے

ہم اُن شخصوں کے الہام کا بیان کرتے ہیں جنہوں نے ایک طرف اپنی کوشش کی اور دوسری طرف بقول شاستری صاحب خدا کی جنت اُن کی ترقی کا ذریعہ رہی !! پس :-

ثانیاً - تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ ولادت مسیح سے پیشتر غیر قوموں کا یہ عقیدہ دخلک دنیا میں ایک ملک کے صوبوں میں منقسم ہوا اور ہر ایک پر علیحدہ خدا تسلط ہیں۔ اور یہی سبب ہے کہ مشرقی اقوام کے الہہ گال اور جرسن اور دیگر شمالی اقوام کے موافق نہ تھے۔ یونانیوں کے الہہ مصریوں کے دیوتوں سے جو حیوانوں اور درختوں اور دیگر اشیاء پر نیچر کی پرستش کرتے بالکل متفرق تھے۔ عبادت کا طریق بھی ہر قوم کا جدا تھا۔ ساری قوموں کے اکثر دیوتا نامور بہادر مرد تھے جس کی کسی قسم کا نادر کام کیا وہ دیوتاؤں کی فہرست میں شامل کیا جاتا تھا۔ پس کیا انسانی روحانی ترقی میں ایک طرف انسان کی اپنی کوشش اور دوسری طرف فضل الہی کا یہ ظہور تھا۔ بقول آپ کے یہ قومیں ملہم ہوتی رہی ہیں۔ کیا اُس شخصی الہام کے قیاس میں جو آپ کو یا آپ کے ہم عصروں کو ہر ماہ پر یہ امور حق اور مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ اگر نہیں تو آپ کا کہنا غلط ہے کہ خدا اب بھی لوگوں کو اُسی طرح ملہم کرتا ہے جیسا کہ وہ پہلے کرتا رہا ہے۔ اور اگر آپ کے نزدیک یہ باتیں درست ہیں اور اُس الہام کا نتیجہ تھیں جس کی آپ نے اب خبر دی تو آپ کے ادھر ہمارے شخصی الہام میں فرق ہے۔ اور اس سے یہ ظاہر ہے کہ شخصی الہام قدیم شخصی الہام جدید کے مقابل میں از حد ناقص تھا +

بائیں ہمہ ہم اُنکے اور اپنے باپ دادوں کی کوشش کا خیال کریں جو انہوں نے عبادت کے بارے میں کی اور باتوں کو بالفعل رہنے دو۔ پس دیوتوں کے آگے انسانی فہم بنائیاں چڑھانی جگن ناتھ کی صورت تلے کچل کر خود کشی کے جہرم کے مرکب ہوتا۔ بچوں کو دیوتوں کے

آتش بازوؤں میں ڈالکر انہیں بھسم ہوتے دیکھنا اور یوں ثواب جمع کرنا !!۔ وغیرہ وغیرہ۔
 کیا انسانی کوشش افضل الہی کی اعانت کے پھل یعنی شخصی الہام کا کام ہے؟ پر اب
 تو ایسا الہام دیکھنے سننے میں کم آتا ہے۔ حتیٰ کہ وہ باتیں نہ صرف بُری بلکہ جرم سمجھی جاتی ہیں۔
 پس پہلا شخصی الہام لاریب ناقص اور غلط تھا اور آپکا قول بھی لطالت پر مبنی ہے۔ پھر اُن کے
 دیوتا اور مادی فقط بدی کا نمونہ تھے تو کیا وہ مادی اور اُنکے پیر الہام سے اُس طرف
 رغب کئے جاتے تھے؟ یا دوسرے مذکورہ باتوں میں جاہل اور عالم اور فلاسفر سب شریک تھے
 یہہ باتیں عوام کے مادیوں اور عالموں کی سکھلائی ہوئی تھیں۔ چنانچہ اُنکے عالم نہ صرف ایسی
 باتیں بلکہ اقسام کی بھی جو عوام کے سمجھ میں کم آتی تھیں سکھایا کرتے تھے۔ زمانہ ولادت
 مسیح میں کئی فرقے فلسفی کے رائج تھے۔ اُنکے پیروؤں کو ایسا مختلف شخصی الہام ہوا کہ انکی
 فلسفی کا کچھ ٹھکانا نہیں۔ مثلاً افقوریوں نے روحانی ترقی میں کوشش کی اور خدا کی حرمت
 اُن کی مددگار ہوئی اور یہہ بتلایا کہ دنیا اتفاقاً موجود ہو گئی اور یہہ کہ الہ انسان کے کاروبار
 پر نگاہِ حفاظت نہ رکھتے اور نہ رکھے سکتے ہیں۔ اکاڈمی کس کی فلسفہ کی بنا شک تھی۔ الہوں
 کی ہستی اور عدم ہستی کو امر شبہہ کہتے تھے۔ آیا روح کو فنا ہو یا بقا۔ آیا مادی نیکی سے بہتر ہر
 یا نیکی مادی سے۔ خدا کی نسبت ارسطو کا خیال بھی افقوریوں کے موافق تھا۔ مشرقی فلسفی
 کے پلے روم اور ڈیجی ارگس کا خیال کرنا چاہئے کہ یہودگی میں کیسے عجیب تھے۔ اب صرف
 انہیں مثالوں پر اکتفا کیا جاتا ہے کسی اور موقع پر انکا اور بعض اور کا بھی مفصل بیان کیا جائیگا۔
 کیا ہر ایک فیلسوف پر خدا کی حرمت تھی جس نے انہیں ان باتوں کا علم بخشا۔ ایک کو اپنی نسبت
 مشکلی رکھا دوسرے کو جسمانی بتلایا اور تیسرے سے خالق ہونے کا انکار کیا؟ کیا جہاں علم الہی کا

یہہ حال ہو وہاں روحانی ترقی درستی کے ساتھ ہو سکتی ہے؟ آج کل کے رواجی خیال اس قسم کے نہیں ہیں۔ ہندوستان میں بھی ایسا ہی حال ہے۔ یعنی پہلے وید آزم لیجئے ویدانت پھر بڑن آزم لیجئے برہم مت اور پھر مختلف فرقے یا مدرسے فلاسفی کے جیسے سانکھیا اور بدھ آزم لیجئے گوئی منچھہ اور فقیہی امت پھر چین میں بھی کافوشی آن آزم اور ٹاؤ آزم جاری ہوئے۔ کیا ان سب کے بانی اور پیرو اسطرح ملہم ہو کر تے جیسا شاستری صاحب کا گمان ہے؟ ایک دوسرے کے خلاف تھا اور ایک دوسرے کو اپنے سے بچ قرار دیتا گیا۔ اب کس کا کلام صحیح ٹھہرا۔ اور یا کہ شخصی الہام میں صحت کوئی شرط نہیں ہے۔ پھر دیکھئے صاحب آپ کی اور آپ حبیبوں کی روحانی کوشش میں فضل الہی کی مدد ہوئی تو آپ لوگوں نے دین حبیبی کو بناوٹی یا جھوٹھا یا کچھ اور سمجھا اور بندہ کی کوشش میں خدا کی رحمت ہوئی تو دین حبیبی کو منجانب اللہ اور برحق مان لیا۔ کیا یہہ الہام آپ کے دل لگتا ہے؟ کیونکہ آپ کا اور بندہ کا شخصی الہام ایک دوسرے کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اور کمترین کے نزدیک شخصی الہام کچھ چیز ہے نہیں سو یہاں ایک اور قیاب ہوگی۔ اسلئے اس بات سے ہرگز بے خبر اور بے پروا نہ رہنا چاہئے کہ تناقض عقلی قدیم سے چلا آتا ہے۔ اور ایک انسان زندگی بھر میں کئی خیال بدلتا ہے تو کس عقل اور کس خیال کو الہامی کہیں گے۔ یہہ باتیں جو اوپر مذکور ہوئیں انسان کی تشویش نفسی کا طور ہیں نہ کہ فضل الہی کی امداد کا نتیجہ۔ اگر کہا جاوے کہ شخصی الہام عقلی الہام کو کہتے ہیں یعنی عقل کی مختلف اور متناقض سوچوں کا نام ہے اور خدا کی رحمت اس میں سے خارج کریں تو البتہ ہم اس الہام کو مان سکتے ہیں کیونکہ اس حال میں وہ انسان کی صرف اپنی کوشش کا حاصل ہو گا اور اگر یہہ نتیجہ خدا کی رحمت کی طرف منسوب کئے جاویں تو ہمیں نہ اس رحمت کا اعتبار اور نہ اس شخصی الہام کا بھر دینا ہے۔

پس اول امور قابل علم اور امور قابل عمل بر سر زمانہ کے علما اور جہلا متفق نہیں ہیں اور یہیہ اختلاف یا تو شخصی الہام کے ذمہ ہی یا ذاتی عقل کے ہے۔

دوم ظاہر ہے کہ ایک شخص، دوسرے کے خیالات اپنی تقریر و دلیل وغیرہ سے بدل سکتا ہے۔ گاہے بُرے خیالوں کے عوض عمدہ خیالوں کی طرف مایل کرے اور گاہے نیک سے بد بناوے۔ دوسرے کے الہام کو باطل ٹھہرا دے اور اپنے الہام کو صحیح قرار دے کہ تو کیا یہیہ اوصاف حمیدہ الہام کو مسوب کئے جائینگے!! پھر اگر اُس الہام کا یہیہ ہی مدعا ہو کہ ہر فرد بشر اپنی اپنی قوائے ملہم کا مقلد رہے تو کاسیکو ماہواری رسالوں اور ہفتہ وار خبروں میں مکرر شہر کیا جاتا ہے کہ انسان کی ہدایت کا بڑا عبادی وسیلہ کائناتش اور عقل اور شخصی الہام ہیں۔ ہر انسان ضرور ہے کہ ان ہادیوں سے گویا سرشتاً آگاہ ہو۔ وقع تناقض کے علاج کے اشتہاروں کی کیا حاجت ہے۔ ایک کہہ سکتا ہے کہ مجھے یوں الہام ہوتا ہے دوسرا کہہ سکتا ہے کہ مجھے دول ہوتا ہے۔ اور سب کو اس طرح کہنے کی گنجائش ہے۔ اور خوبی یا خرابی خدا کی رحمت کے ذمہ رہے!! اے عزیز دوستو یہ الہام کیا اندھیر ہے!! ناظرین اور نہیں تو اپنے اوپر ہم عمروں ہی کے خیال اور اعتقاد کا مقابلہ کر کے خود ہی معلوم کر سکتے ہیں۔ کہ ایسے الہام سے کبھی کسی خرابیاں عاید ہو سکتی ہیں۔ اور اکثر شخصی الہام کی اس بہترین تعریف پر اتفاق کرینگے کہ شخصی الہام کیا ہے؟ یہہ کیس کا خیال۔ وہ تیرا خیال۔ میرا کچھ اور خیال۔ اور لفظ اضداد الہامی خیال۔ اور لفظوں میں شخصی الہام ہے۔ احاصل الہام عام کا خیال ایک غلط خیال ہے جسکے قایم رکھنے کے لئے ایک بھی دلیل نہیں ہے۔ الہام بائیل پر محض اعتراض کرنے سے شخصی الہام ثابت نہوگا۔ اسکو سچائے خود ثابت کرنا چاہئے۔ اور جہاں تک ہم نے شخصی الہام کی کیفیت معلوم کی ہے

اُس سے تو عقل نہ صرف اپنی کوشش و غور پر بلکہ خدا کی رحمت پر دائع لگاتی ہے *

فصل دوم

الہام بائبل کا تحریری ہونا

الہام بائبل کے متعلق ایک یہ بات ہے کہ وہ تحریری ہے اور ایسا ہونے میں وہ عقلی سبب پر فوقیت رکھتا ہے۔ یہ بات سمجھوں کہ تسلیم کرنی پڑتی ہے کہ انسان روحانی تربیت پانے اور دینے کے قابل ہے۔ اور پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ کوئی شخص یا قوم جب ایسی تربیت میں ترقی کرتی ہے تو زبانی سیکھنے اور سکھانے کا طریق موقوف ہو کر اسکے بجائے تحریری طریق دخل پاتا ہے۔ اور جب تک تحریری زبان رواج نہیں پاتی تو کوئی قوم کیوں نہ ہو وہ ناشائستہ حالت میں رہتی ہے۔ وحشی قوموں کی دشت کا یہ بڑا بھاری سبب ہے۔ اور نہ صرف جنگلی اور ناشائستہ لوگوں کا یہ حال رہتا ہے بلکہ جہاں لوگ شائستہ کہے جاتے ہیں وہاں بھی وہ حصہ آبادی کا جو باوجود اور خوبیوں کے اگر تحریری زبان سے ناواقف ہو تو اسکی عالموں کی نسبت اخلاقی اور عقلی تربیت میں بہت کم ہوتا ہے۔ ہندوستان میں بھی ہم ایسا ہی دیکھتے ہیں۔ شہری اور دیہاتی عقل اور شہادتی میں تمیز کیجاتی ہے۔ اور اس کی بنا اس بات پر ہے کہ شہروں کی نسبت دیہات میں تحریری زبان کا چرچا کم ہوتا ہے جس میں علم و ہنر و اخلاق بھرے ہوتے ہیں *

تحریری زبان میں یہ فائدہ ہے کہ ایک کے خیال یا دلائل یا معلومات دوسرے کو معلوم ہو سکتے ہیں اور کام بھی آتے ہیں وہ اُن سے یوں فائدہ اٹھا سکتا ہے کہ گویا وہ تپاں اپنی ہی ہیں۔ ایک قوم کے علم و ہنر دوسری قوم سیکھ سکتی ہے۔ ایک قوم دوسری قوم کو اس

طریق سے شایستہ کر سکتی ہے۔ جیسا ہم اپنے زمانہ میں بھی دیکھ رہے ہیں۔ دیرینہ خیالوں اور باتوں کو معلوم کر کے اُنکا وزن کر سکتے ہیں اور اپنے خیالوں کو بڑھا سکتے ہیں *

تحریری زبان میں عمدگی اور صحت ہوتی ہے۔ اور ٹھیک ٹھیک معلوم ہو سکتا ہے کہ فلاں قوم کا فلاں امر یا مرد کی نسبت کیا خیال اور اعتقاد تھا۔ ہاں اسباب کے لئے ہم اُن کی تحریری نہ زبانی لغات کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ کیونکہ جو کچھ زبانی روایت کیا جاتا ہے اُس کی نہ لغت کا آدم ہو اور نہ اُس کی صحت کا بھر دیا ہو۔ کسی واقعہ کی نسبت زبانی روایت میں غلطی اور ملوثی ہوتی ہے کہ حق اور باطل میں تمیز کرنا مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتا ہے۔ مگر تحریری زبان میں یہ قیامت نہیں ہوتی۔ غرض کہ یہ کہنا بہت بڑھکر نہ ہو گا کہ تحریری زبان کے بغیر تربیت اور شایستگی ناممکن یا محال ہے *

پس چونکہ تحریری زبان انسان کی اخلاقی اور عقلی تربیت کا بڑا بھاری وسیلہ ہے اور اسی طور سے انسان ایک دوسرے کو سکھانے اور سیکھنے میں لہذا اسی طور سے خدا کی تسبیح اور ادا دے بنی آدم پر دوام اور قیام پاسکتے ہیں۔ اور شک اور ضرورت کے وقت اُس کی لغات کو دیکھ کر ہتھیار ہو سکتے ہیں۔ اسلئے خدا نے اپنی مرضی کو آگ ہوا پانی اور مٹی میں لپیٹا نہ رہنے دیا کہ ایک اُسے دیکھے اور سمجھ سکے اور دوسرے یہ نہیں رہیں یا برد و غلط طور سے سمجھیں۔ بلکہ الہام سے لکھوایا تاکہ ہر قوم اُسکا اثر معلوم کر سکے اور شبہ میں نہ رہے۔ اور چونکہ یہ الہام برآنی اور شکل اور شبہ اور نامعلوم باتوں کو آسان اور منکشف کرنے والا ہے اسلئے اُسکے نزول کی پہل اور قومی صورت اختیار کی گئی۔ اور وہ الہام ربانی کا کتابی یا تحریری ہونا ہے *

فصل سوم

اعتراضات

اِہام بایمل پرچند ایک اعتراض عاید کئے گئے ہیں۔ اُن کا سیکر فیصلہ کرنا ضروری

معلوم ہوتا ہے *

اول۔ باوجود کترین کے گذشتہ بیان کے شاید یہہ کہنے کی گنجائش ہو کہ ہم نے یکطرفہ

بیاں کیا ہے اور زمانہ کے سُرخ ترقی اور انتظام الہی کا لحاظ نہیں کیا یعنی ادلا یہہ کہ انسان حالت کم علمی سے معرفت کی طرف بہ تدریج ترقی کر رہے ہیں اور تاہنوز کمال کو نہیں پہنچے۔ مگر

تحصیل کا ملیت کا زمانہ آتا جاتا ہے جبکہ عقل مجرّد (یہہ صرف کہنے کی بات ہے کیونکہ عقل نہ مجرّد تھی نہ ہے) الہام کی عدم ضرورت کو واضح دلایج کر دیگی۔ ثنائی یہہ کہ ہم نے خدا کے انتظام فیض بخش کو

محدود ٹھہرایا ہے کیونکہ خدا کا فضل عام ہے اور جب کبھی مہربان ہوتا ہے تو سب پر ہوتا ہے۔ چنانچہ

اُس عظیم النظیر خدا سے مجسم کا بھی قول ہے کہ وہ (خدا) اپنے سورج کو نیکیوں اور بدوں پر طلوع

کرتا ہے اور رستوں اور ناراستوں پر مینہ برساتا ہے

اسکے جواب میں صرف اتنا ہی کہنا کفایت کرتا کہ پہلا قول دوسرے کا جواب ہے مگر ہم ہر دو

کا علیحدہ ذکر مناسب سمجھتے ہیں۔ پس پہلے قول کی نسبت یہہ کہا جاسکتا ہے کہ اہل مبشیر عالم

خواہ جاہل طرئی کے شروع میں تھے پر اب اُس ترقی کا نتیجہ دیکھو مسیحی ملکوں میں!! جتنی میں

اور آرمینوں میں جاؤ یہاں فلاسفی اپنا کمال دکھا رہی ہے۔ اور اپنی بالادستی سے ظلمتِ خلاقِ عقلی

کو دور کر رہی ہے۔ مگر حقیقتیں ایسے خیالوں اور دعوؤں کو تہ و بالا کرتی ہیں اور جب زمانہ حال کی

فلاسفی اِہام سے علیحدہ ہو کر درافشانی کرتی ہے تو قدیم یونان اور ہند اور مصر وغیرہ سے گمراہ اور

مختلف خیالوں میں سبقت نہیں لیجاتی۔ قدیم یہودی گوئیں دوسروں میں ملنس کر کے اُسکا نام
 ارجمند غلامسفی رکھ دیتے ہیں۔ ایک عبرانیوں کے عبرانی کا قول ہے کہ کیا خدا نے اس دنیا کی
 حکمت کو بیوقوفی نہیں ٹھہرایا؟ اور پھر یہ کہ دنیا نے اپنی حکمت سے خدا کو نہ پہچانا۔ اب ایک
 طرف دنیا کی حکمت ہے اور دوسری طرف اُس عبرانی کا قول ہے جو ہر زمانہ کی حکمت کو شامل کرتا ہے۔
 اسنے فقہوں سے دریافت کریں کہ حق کس جانب ہے۔ اہل پیشین کی حکمت کی مختصر کیفیت ہم لکھ چکے
 ہیں وہ عقل کا روشن زمانہ تھا۔ اب اس موقع پر متاخرین کا مختصر احوال لکھنا چاہتا ہوں۔ یاد رہے
 کہ یہ حکمت جسکا بیان ہم کرنے پر ہیں الہام کا سہل لیکر گندگی سے کیسقدر پاک ہو گئی ہے۔ تاہم جن جگہ
 میں بے اعتدالی نے زیادتی کی انپر دماغ کی پراگندگی نے پھر زور پایا جس سے ایسی باتیں صادر
 ہوئیں۔ جنکے دیکھنے اور سننے سے ہائے الہام! ہائے الہام! کی صدا دل سے پھر پھر اٹھتی ہے۔
 پس واضح ہو کہ مسٹر کائناتس نے اٹھارویں صدی کے شروع میں الہام کے برخلاف کئی
 قسم کے اعتراض شہر کئے۔ سو سوائے اُن اعتراضوں کے یہ حکمت سکھاتا ہے کہ روح بیولانی اور
 فانی ہے۔ ڈاکٹر ٹنڈل جو صاحب مذکور کا ہم عصر تھا دین عیسوی کے برخلاف بہت کچھ کہنے لگے یہ
 سکھاتا ہے کہ مذہب طبعی ہر انسان کی سمجھ میں آسکتا ہے حتیٰ کہ جاہل سے جاہل انسان پر روشن ہے
 اور کہ خدا اس سے زیادہ تر صفائی سے کسی طرح نہیں سمجھا سکتا تھا۔ اور پھر یہ کہتا ہے کہ فریالکل
 انسان خدا کی نسبت یہودہ خیال رکھتے تھے۔ اور مذہب طبعی کی تفہیم غلط تھی۔ لارڈ بولن بڑوک
 ماسوائے اور باتوں کے یہ حکمت سکھاتا ہے کہ انتظام الہی کا ذکر کرنا یا اُسی پر یقین کرنا یہودہ خیال
 ہے۔ خدا انسان کے کاروبار سے بے پردہ رہتا ہے اور اگر دخل دیتا ہے تو عموماً نہ کہ خصوصاً۔ اور کہ آئندہ
 حالت میں جزا اور سزا نہیں ہے۔ اور مذہب طبعی کی نسبت ڈاکٹر ٹنڈل کے ساتھ متفق ہے۔ اور کہ

روح ایک جہانی مادہ ہے اور فانی ہے۔ کہ روح کو غیر فانی کہنا ایسا ہے جیسا دو اور دو کو پانچ کہتا ہے۔ اور کہ انسان میں ضمیر (کانشنس) نہیں ہے صرف بناوٹ ہے۔ اور کہ ایک سے زیادہ خدا ماننا ایک خدا ماننے کی نسبت زیادہ ترطبیعت کے موافق ہے۔ یوم وغیرہ کے بیان سے طرح دیکھ دال تم اور شاہ پریشیا فریڈرک ثانی وغیرہ کی فلافی بھی قابل شنید ہے۔ ان حکما کا خیال جناب باری تعالیٰ کی بابت بہت ہی ابتر تھا۔ اُس کی آزاد شخصیت کے منکر تھے اور قریباً ہمہ آوست والوں کے موافق تھے۔ انتظام الہی اور خدا کی خلاق حکومت کو روک کر تھے۔ ہر واقعہ یا نتیجہ کو قسمت یا اتفاق کی طرف منسوب کرتے تھے۔ روح کی جسم سے علیحدہ ہستی کے انکاری تھے۔ ان کے نزدیک انسان محض ہویلا۔ ایک کل مثل گھڑی کے ہے اور بس موت کے بعد نہ قیامت ہے نہ کوئی اور ہستی۔ اور نہ جزا ہے نہ سزا۔ موت کے بعد انسان ہستی سے راہی عدم ہوتا ہے۔ ان علما کے آد اور محض نیچروں کے حوالہ خلاقہ بھی ایسے ہی بد ہیں +

اب ناظرین خود ہی انصاف کریں کہ کیا یہ حکمت جدید حکماء یونان و ہند کی حکمت قدیم سے بہتر ہے۔ کیا ترقی اسی کو کہتے ہیں؟ کیا ہمارے نیچر ہی یا برہم برادران ایسی عقل پر پھول رہے ہیں۔ جس نے صحیفہ نیچر کی بھی قدر نہ جانی اور اُس کے دُعا اور مطلب سے گمراہ رہی؟ واہ عقل! عبرانی مذکور کے قول کو تو نے خوب ہی ثابت کیا اور ہم نے معلوم کیا کہ تیری کاملیت اُس وقت ظہور دکھائی جب ہر نشیبت بشری سطح زمین پر سے گذر جائیگی۔ پھر تو ہتھیار کس کام کا جو وقت پر کام نہ آیا!! اب کیا اس سے زیادہ کوئی امر عیاں ہے کہ بدون الہام ربانی کے عقل کی معلومات ہر زمانہ میں یکساں ہیں۔ آج کل جو خوبیاں عقل اور ضمیر میں گویا حلول ہو چلی ہیں ان کے لحاظ سے تو ہم ان کے حق میں ایک کلمہ تعریف کا منہبہ سے نہیں نکال سکتے۔ ان کے لئے وہ الہام کی مقروض ہے۔ مگر یہ خوبیاں بھی انہیں ہی

پائی جاتی ہیں جو الہام کے اثر سے صراحتاً یا اشارتاً مقرب ہو کر اپنی اپنی عقل کو آ رہتہ کر رہے ہیں۔ اور جن عالموں کا بیان مذکور ہوا ان کی نیت کچھ اور تھی۔ پس اس فضل اور ترقی زمانہ کا یہ حال ہے جو ہم نے اپنے ہم عصر برادران پر واضح کیا۔ اور اگر ہم اپنے ہندو مذہب کی ترقی کا حال چاہیں تو معلوم کریں گے کہ گزشتہ کی نسبت اس کی موجودہ حالت زیادہ خراب ہو گئی ہے۔ کب ہمارا ملک روحانی اور اخلاقی ترقی میں کامل ہوگا؟ وہ تو ابتر ہوتا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ عقل نے تاہنوز الہام کی ضرورت کو خارج نہیں کر پایا۔ اسلئے اس عبرانی کا قول آج تک کی انسانی حکمت پر حاوی ہے۔ اور آئندہ ترقی جو مجبور عقل سے ہوگی سو ہماری نسلیں بڑھو آزم اور شش ازم کے مفکروں کی نسل پر سیطوح و صبح کریں گی اسلئے آئندہ کی نسبت ہمیشہ دستی سے کچھ نہیں کہتے۔

ثانیاً۔ یہ کہ خدا کے انتظام کے کام میں ایسا کہ جب مہربان ہوتا تو سب پر ہوتا ہے مثال اس کی آفتاب کا طلوع ہونا اور بارش کا نازل ہونا۔

واضح ہو کہ انتظام الہی ایسا ہے کہ تدریج کو خارج نہیں کرتا۔ ہر ایک متحرک شے اپنے شروع اور وسط اور انجام پر منقسم ہے بارش اگرچہ جب کی واسطے ہو مگر کل روئے زمین پر ایک ہی وقت نہیں ہوتی۔ اور نیز اعظم بھی پورے دن تک روشن ہوتا چلا جاتا ہے۔ ایسا کہ اسکی گردش میں ظاہر تدریج ہے۔ جب ایک ملک میں پو پھٹتی ہو تو دوسرے میں نصف النہار کی نوبت ہوتی ہے پھر پھر شہر جاندار خود سائی اور جوانی اور پیری کی حالت دیکھتی ہے۔ اور ایک لخت اپنے کمال کو نہیں پہنچتی۔ پھر انسان کی روحانی ترقی میں کوئی انسان یک لخت کامل نہیں ہو جاتا مگر رفتہ رفتہ حاصل کرتا ہے۔ پھر یہ ترقی ہر قوم میں یک لخت کیساں کامل نہیں ہوتی۔ اگر اعتراض کا خیال کریں تو چاہئے کہ یہ ترقی یک لخت عام ہو جاوے۔ مگر فی الواقع ایسا نہیں ہے۔ ایک قوم سے دوسری

قوم بہ تدریج مستفید ہوتی ہے۔ تاریخ اور زمانہ رواں ہمارے قول کے گواہ ہیں۔ اب روحانی ترقی نیچر کی ضروریات میں سے ہے۔ جس طرح ایک قوم کے لئے ضرور ہر اسی طرح دوسری کے لئے ہے۔ اس میں ہم زمان کُلّیت کیوں موجود نہیں۔ یہ نہ نظام نیچر کیوں بہ تدریج ہے۔ اگر ہمہ ایسا ہی تو الہام ریچومیت کی ضرورت کا حرف کیوں عاید کیا جاتا ہے۔ یا در ہے کہ نیچر اور الہام دونوں خدا کے ہیں اور اگر دونوں میں موافقت پائی جاوے تو عیب نہیں جس میں دخل ہو گا پس الہام کا اثر بھی رفتہ رفتہ ہوتا ہو ایک قوم سے دوسری کو۔ دوسری سے تیسری کو۔ حتیٰ کہ آج قریباً ہر قوم کو اس سے فیض پہنچ رہا ہے۔ برہم اور نیچر کی کہیں باہر نہیں ہیں +

دوم اعتراض۔ محض عقل کے پیرو یہ کہا کرتے ہیں کہ الہام اور اس کا کل انتظام عقل کے برخلاف ہے اور اس لئے قابل تسلیم نہیں اس اعتراض کی تفصیل یوں ہوگی (۱) وہ باتیں جو عقل دریافت کرے یا کر سکے وہی عقل کے مطابق ہونگی۔ اور جو باتیں عقل دریافت نہ کر سکے وہ عقل کے برخلاف ہونگی (۲) جن باتوں کی تفہیم کا فہم انسان میں نہ ہو یعنی جو باتیں عقل کی سمجھ میں نہ آئیں وہ عقل کے خلاف ہونگی۔ اگر یہ تفصیل درست نہیں تو پھر کسی بات کو عقل کے برخلاف کہنے کے کیا معنی ہیں۔ یونہی خواہ نخواہ تو کوئی بات عقل کے مطابق یا مخالف نہیں ہو سکتی +

مگر ہمارے نزدیک کوئی بات عقل کے مطابق یا مخالف تب ہوتی ہے جب کسی بات کی نسبت جو ثابت ہو یا قوی ثبوت رکھتی ہو یا قابل ثبوت ہو عقل فیصلہ کر لیوے اور اس کی صداقت یا لطالت کی قائل ہو جاوے۔ اور ایسا نہیں ہے کہ ہر بات یا صداقت کی صورت یا ماہیت وہ ایسے میں لئے ہوتی ہے اور اس کی رو سے اپنے مطابق اور مخالف کا فیصلہ کرتی ہے۔ اور یہ بھی درست نہیں ہے کہ کسی بات کا محض دریافت کر لینا خواہ وہ غلط ہی ہو۔ اور یا سمجھ سے باہر ہونا

خواہ وہ سچ ہی ہو عقل کے مطابق یا مخالف ہوگا۔ سو یہ اعتراض کرتے وقت ان جوابی باتوں کا بھی خیال رکھا جائے۔ اور ذیل کی باتوں کو نگاہ رکھنے سے واضح ہوگا کہ الہام اور اس کے مقاصد عقل کے برخلاف نہیں ہیں بلکہ عقل کے تقاضا اور حاجت کے مطابق ہیں۔ اور اعتراض مذکورہ کی ہر دو تفصیلی بیکار ٹھہرائیگی *

۱۔ معلوم ہو کہ جو مذہب خدا کو اپنا بانی ثابت کرتا ہو وہ نامعقول نہیں ہو سکتا۔ خدا جو عقل کا بانی ہے عقل کی باتیں نہیں کہہ سکتا۔ خدا جو کل عالم میں سب سے عاقل اور عالم ہے ناقول الہام نہیں دے سکتا۔ پس اسکا کہنا اور کیا کیونکہ عقل کے برخلاف ہو سکتا ہے۔ اور عقل خدا سے زیادہ اور بہتر نہیں سوچ سکتی۔ اور کس خستیار و مقدور سے عقل کہہ سکتی ہے کہ خدا کے کام اور کلام میرے برخلاف ہیں۔ اب الہامی مذہب خدا کو اپنا بانی ثابت کرتا ہے۔ اور اسلئے عقل کے برخلاف نہیں ہو سکتا۔ اس حال میں لازم ہے کہ عقل ثابت کر لے کہ آیا خدا اسکا بانی ہے یا نہیں۔ اور یہ نہیں کہ اپنی رسائی کو اسکا اندازہ بناوے *

ثانیاً۔ الہام بائبل میں ایسی صدقتیں یا حقیقتیں ہیں جو عقل دریافت نہ کر سکتی تھی۔ مگر جب ظاہر کی گئیں تو اس کی سمجھ میں آ سکتی ہیں اس صورت میں اہل عقل کے دعوے مفصلہ بالا قائم نہیں رہ سکتے۔ ان میں سے ایک دوسرے کو غلط ٹھہرا دے گا۔ پس ایسی صدقتیں کیونکہ عقل کے برخلاف ہیں؟ اس سے وہ دونوں دعوے ضائع ہوتے ہیں۔ اور انہیں کی رو سے ثابت ہو کہ اس حال میں الہام عقل کے مطابق ہے خلاف نہیں *

ثالثاً۔ چند ایک باتیں ہیں جنکا علم آنے پر ہی وہ سمجھ سے باہر رہتی ہیں۔ اب دعوے مفصلہ لاکھ رو سے یہ باتیں عقل کے برخلاف ٹھہرتی ہیں۔ مگر ہم پوچھتے ہیں کہ کیا ان باتوں کو باوجود عقل

کہتے شرم آتی ہے۔ الہام خود انہیں بھید کی باتیں کہتا ہے۔ جیسے خدا کا جسم میں ظاہر ہونا۔ مگر چھ بھی اگر عقل ہمیشہ
 ہر بات کو جو اسکی سمجھ میں نہ آوے اپنے برخلاف کہتی ہے تو ہم بھی الہام کے بھید و نکو عقل کے برخلاف کہنا
 مان لینگے۔ اور اگر عقل ہمیشہ ایسا نہ کرتی ہے اور وہ بھی از حد ضروری باتوں میں تو اہل عقل کا یہ دعویٰ غلط
 اور خلاف عقل ٹھہر چکا کہ جو باتیں عقل کی سمجھ میں نہ آویں وہ خلاف عقل ہیں۔ ہم جانتے ہیں اور ہر کوئی
 جانتا ہے کہ ایسے معترض خود بلا سمجھے ایسی صداقتوں کو مانتے ہیں جو سمجھ میں نہیں آتیں مثلاً وہ
 صداقتیں جو بدیہی میں ایسی عیاں ہیں کہ ثبوت سے ثابت نہیں ہوتیں۔ وہ نہیں بیاں کر سکتے
 (اور ہم بھی نہیں) کہ روح اور جسم کے میل کی کیا کیفیت ہے ہمیں بتلا سکتے کہ ہمارے ارادہ کا ہمارے عضوں
 پر کیونکر اثر ہو جاتا ہے۔ خدا کی ماریت کی بابت کچھ بیان نہیں کر سکتے۔ اور باتیں ہیں جنکی نسبت عقل کا
 یہی حال ہے۔ اب یہ تو حقیقتیں ہیں اور ان سے انکار نہیں ہو سکتا۔ مگر انکی کیوں اور کس طرح کو سمجھ بھی
 نہیں سکتے۔ ایسی باتوں کو عقل کیا کہتی ہے۔ اگر نہیں سمجھ سکتی ہے تو انہیں اپنے برخلاف بھی نہیں
 کہتی ہے۔ اسی طرح وہ بھید یعنی وہ باتیں جو الہام عقل کی سمجھ سے باہر تھیں صداقتیں ہیں۔ پس
 لازم ہے کہ جو نام عقل قدرتی اسراروں کا رکھتی ہے وہی الہامی رازوں کا رکھے۔ مگر عقل کے برخلاف
 نہ کہے کیونکہ من وجہ بالا انتظام الہامیہ کو عقل کے برخلاف کہنا عقل کے خلاف ٹھہرتا ہے۔ پس
 چاہئے کہ ان باتوں کو فوق الفہم مانیں کیونکہ ایسا کرنا عقل کی فطرت کے خلاف نہیں مطابق ہے۔
 سراجاً۔ جو باتیں فوق الفہم ہیں وہ عقل کی ایجاد نہیں ہیں اور نہ عقل ایسے امور کی
 موجد ہو سکتی ہے۔ لہذا الہامی بھیدوں کا فوق الفہم ہونا ہی حقیقت ان کی الہی صداقت کی دلیل
 ہے۔ کیونکہ خدا کے سوائے کوئی اور فوق العقل باتوں کا بانی نہیں ہو سکتا۔ ان باتوں کی
 زیادہ تفصیل ہم کسی اور موقع پر کریں گے۔ بالفعل یہ قدر جو بات پر کفایت کی جاتی ہے۔ یعنی ہم نظیروں

سے تارت کر دینگے کہ الہام کی باتیں عقل سمجھ کے تسلیم کر سکتی ہیں۔ اور عقل کسی صورت سے الہام کو اپنے برخلاف نہ پائے گی۔ برعکس اسکے نیچر کا شارح اور عقل کا مددگار پائے گی +

ناظرین پر واضح ہو کہ اب تک ہم نے عقل اور الہام کے دعووں پر بحث کی ہے۔ مگر اس بحث سے معلوم ہوا کہ الہام کے دعوے حقیقتوں پر مبنی ہیں۔ یعنی وہ عقل کی کارگزاری اسکے سامنے پیش کرتا ہے۔ اور عقل کے دعوے اپنی فرضی قوت پر ہیں۔ وہ صرف کہتی کہ میں یہہ کر سکتی ہوں میں وہ کر سکوئی۔ اگر عقل کا کوئی کامل اور متفق دفتر الہیات سطح زمین پر ہوتا تو الہامی دفتر کے ساتھ اسکے متحد زور کا مقابلہ خوب اور سہل ہوتا۔ مگر چونکہ ایسا کوئی ایک دفتر عقل کے سوچوں اور نتیجوں کا نہیں ہے اسلئے اسکے باہم مخالفت دفتروں ہی کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے +

تنبیہ

اب ذرہ ٹھہر کر سوچیں کہ یہہ میلان طبیعت زمانہ کس کے برخلاف ہو اور کس بابت کی تختہ میں ہو؟ لاریب الہام بائیل کے برخلاف ہو اور صداقت کی متلاشی ہو۔ مقدم امر اسکا ظاہری کام اور موخر اس کی خیالی کوشش ہو۔ مگر اس میلان طبیعت میں ماسوائے متفرق قباحتوں کے دو بڑے خطرناک اور مشترک نقص ہیں۔ اول یہہ کہ آسمانی صداقت منکشف کو چھوڑ کر ہاں اُسے مخالفت دکھا کر صداقت کی محض تلاش پر نازاں ہو گیا ان فلاسفوں کو یہہ سمجھ نہیں کیا اُنکی تمیزیں اس قدر بھی ہستیا ز نہیں کر سکتیں کہ صداقت جو بدول تلاش کے مل گئی بہتر ہو یا کہ اُسکی محض تلاش جبکہ وہ صداقت ہنوز بہت نہیں آئی؟ کیا صداقت کی محض تلاش قابل پسند اور مرغوب امر ہو سکتا ہو جس حال کہ اُس کی تحصیل کے لئے اختلافوں کی آگ اور غلطیوں کے پہاڑ اور خود غرضیوں کے دھارے اور جہالت کی جھاڑیاں وغیرہ و غیرہ انسان کی واسطے سب سے زیادہ ہیں؟ انسان کے لئے تو صداقت گویا ان مشکلاتوں کے پھرے میں ہو۔ اس حال میں صداقت منظر کے بجائے صداقت کی محض تلاش کے درپر ہونا کونسی عقل ہو؟ ایسے میلان کے برخلاف ہمارے لئے الہامی تنبیہ یہہ ہو کہ ہم آگے کو لڑکے نہ رہیں کہ تعلیم کی مختلف ہواؤں سے اور آدمیوں کی پیچ بازی اور گمراہ کن نیا لے منصوبوں کے باندھنے میں اُن کی دعا بازی سے موجوں کی طرح اُٹھلتے بہتے پھریں۔ یہ شک ایسے دوستاں! اہل

راہِ صداقت کو چھوڑنا جسکی جھڈیاں آدم کے وقت سے اس زمین پر لگیں یہاں تک کہ وہ راہ صاف اور سیدھی ہو گئی وہ پہاڑ اور جھاڑیاں وغیرہ درست کئے گئے اور ہر ایک شیب اونچا کیا گیا اور ہر ایک ٹیڑھی چیز سیدھی اور ناہموار جگہیں ہموار کی گئیں ایسا کہ مسافر اگر جب نادقت ہوویں اُس میں گمراہ نہیں ہوتے۔ تیرے لئے اسی ہندوستان بہتر نہیں ہو! تیرے فلاسفر فلاسفر نہیں لڑکے ہیں اور سچائی کی صحیح فلاسفی سے تجھے گمراہ کرتے ہیں۔ صداقت منکشف ہاں الہامی صداقت کے برخلاف اُنکے خیالات کی وہ حیثیت ہو جو تیار پختہ مکانوں کے مقابل میں لڑکوں کے مٹی کے گھروں کی موتی ہو جو وہ رستوں پر بنا کر کھیل کرتے ہیں ۛ

دوم۔ بڑا نقص یہ ہے کہ الہامی صداقتوں سے فیض اٹھانا اور پھر بھی احسان مند نہ ہونا بلکہ اپنی میں کو پیش کرنا۔ یونان کے حکیم حکمت کے لئے مشہور تھے اور قوائے بشری کو قہم کی حکمت کی تحصیل کا حاوی وسیلہ تصور کرتے تھے۔ اُس حکمت سے ہماری مراد اُن کی دینی فلسفی جو اُنکے وسیلہ سے اُنہوں نے کئی ایک باتیں بہت محنت اور فکر سے دریافت کی تھیں حتیٰ کہ الہام کے ذریعہ سے کسی امر کا معلوم کرنا اُنکے نزدیک بیوقوفی میں داخل تھا۔ مگر دیکھو کہ وہ حکمت زمانہ حال کی حکمت کے آگے پاچی ہو۔ اُس حکمت کو حکمت تو کیا اگر فضا، تاریک کہتے تو بجا کہتے۔ ہمارے برادران سمجھتے ہیں کہ ہم بھی اب تک یونانی ہی ہیں اور اُن کی اور اپنی حکمت اور اُسکے سامان میں فرق نہیں دیکھتے۔ انوس یہ ہے کہ اُن حکماء کا انحصار تو زیادہ تر محض انسانی عام قوتوں پر تھا اور یہ موجودات اُنکے مطالع کا محیط تھا۔ مگر اس زمانہ کے اور خصوصاً ہندوستان کے نوآموز حکماء سمجھتے ہیں کہ ہم بھی اب تک اُنہیں کی سی حالت میں ہیں۔ اور اُس نور سے جو اُن کے گرد چمک رہا ہو اور جس سے اُن کی تحسین اور معلومات میں کس قدر صحت گویا سرایت کر گئی ہو دیدہ و نستہ

آئینکے بچاتے ہیں۔ الہامی صداقتوں سے فیض تو اٹھاتے ہیں مگر لمباناٹ خود بندہ کے ہادی
 اور ناصح کو یاد دہشت ہی میں نہیں لاتے۔ یاد رہے کہ تنویر الہام ہی نے فضا را خلاقہ کو دوبارہ
 روشن کیا ہے اور وہ علم جو اس حالت میں حاصل کر رہے ہو محض اپنی عقلی بصیرت کو منسوب
 نہ کرو پراس نور کا بھی احسان مانو جس سے قوت اور مدد مل رہی ہے۔ اور ہر شے کی صورت اپنا
 کمال اور جمال دکھانے پر گویا آمادہ ہو رہی ہے۔ یہ کون ہیں جو آج کل صلاحیت اور ٹیکو کاری کا
 اور صحیح علم اخلاق کا چرچا کر رہے ہیں اور کوئی تربو اور کوئی نیچری کہا جاتا ہے؟ یہ الہام کے
 چور ہیں۔ ایسوں سے خبردار رہنا چاہئے +

دوسرا مقصد

عیسویت اخلاقی قدرت ہو

تمہید

انسان کی اخلاقی حالت مائل بہ بدی ہو اور اس لئے عمل کی
قدرت ہمیں پھر اخلاقی نیکی کیونکر کرے

جس طرح جسمانی مرض کو پہچاننے سے علاج کی سہولت و ضرورت ہوتی ہے، یہی طرح مرضِ گناہ کی حقیقت دریافت کرنے سے اسکے مناسب علاج کا تذکرہ ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس مرض کی حقیقت دریافت نہ ہو دے تو لوگ اُن باتوں کو گناہ ٹھہرا دیں جو حقیقت میں گناہ نہیں ہیں۔ اور جو گناہ ہمیں اُنہیں گناہ تصور کریں۔ یہی انسان میں اختلافِ عملی کا سبب ہے۔ اور اسی دھوکے میں لوگ بڑوں کو نیک کہتے اور مانتے ہیں۔ پس معلوم کرنا چاہئے کہ :-

گناہ کس کو کہتے ہیں؟ کیسے فعل کو فعل بد کہینگے؟ اس امر پر دنیا کے

مذہب کا اتفاق نہیں ہو۔ بالفعل ہم اُس کی الہامی کیفیت بیان کرتے ہیں اور وہ حسب ذیل ہے +

(۱) خدا کی شریعت سے ہر ایک ناموفقت اور اُسکا ہر ایک عدول گناہ ہے۔ وہ شریعت

خواہ باطنی ہو خواہ ظاہری۔ یعنی خواہ انسان کے باطن میں ہو اور خواہ الہام سے تحریر ہو

میں ظاہر کی گئی ہو۔ جسمانی مزاج خدا کا دشمن ہے کیونکہ خدا کی **شریعت** کے تابع نہیں اور

نہ ہو سکتا (نامہ رومیوں کو ۸: ۷۷) ہر ایک جو گناہ کرتا ہے سو خلاف شریعت کرتا ہے (الوجہ ۳: ۴۷)

کیونکہ گناہ خلاف شریعت ہے۔ پھر جہاں شریعت نہیں وہاں نافرمانی نہیں۔ وہاں گناہ گناہ ہیں جاتا

(رومیوں ۴: ۵ اور ۱۳: ۵) اس سے ہم معلوم کرتے ہیں کہ خدا کی شریعت کو عدول کرنے کا

گناہ ہے۔ دنیا میں سب سے پہلے گناہ کی حقیقت کی بابت لکھا ہے کہ وہ خدا کے حکم کی نافرمانی

تھی (کتاب پیدائش ۲: ۱۶ و ۱۷ اور باب ۳) نامہ رومیوں باب ۵ میں ہے کہ چونکہ جیسے ایک شخص

کی نافرمانی سے بہت لوگ گنہگار ٹھہرے ویسے ہی ایک کی فرمانبرداری کے سبب

بہت لوگ رہتبار ٹھہریں گے +

اور یاد رہے کہ جیسا ہم نے پہلے کہا شریعت صرف ظاہری نہیں باطنی بھی ہے اور وہ

بھی خدا کی طرف سے ہے اور الہامی کے موافق زور رکھتی ہے۔ اس کے اثر کے ضائع ہونے کے سبب

سے ظاہری یعنی الہامی شریعت دی گئی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ غیر قومیں جو شریعت نہیں کھتی اگر

طبیعت سے شریعت کے کام کرتی ہیں سو وہ شریعت نہ رکھتے ہوئے اپنے لئے آپ ہی اپنی

شریعت ہیں۔ دے اُس کام کو جس سے شریعت کا مقصد ہے اپنے دلوں میں لکھا ہوا دکھاتے

ہیں انکی تیز بھی گواہی دیتی اور انکے خیال آپس میں الزام دیتے یا عذر کرتے ہیں (رومیوں ۲: ۱۷ اور ۱) اس سے

ظاہر ہے کہ انسان خدا کی شریعت کے تابع ہو سکتی فرمانبرداری انسان پر فرض ہے اور نافرمانی گناہ ہے۔

(۲) جب معلوم ہو گیا کہ گناہ کیا ہے تو یہ معلوم کرنا چاہئے کہ خدا کی شریعت کی نافرمانی یعنی گناہ کے نتائج کیا اور کیسے ہیں یعنی اُس شریعت کے عدولی کے عمل کیسے ہیں۔ اور اس نافرمانی برداری کا صحیح کیا ہے۔ اب اسکی نسبت الہامی بیان یہ ہے کہ قدیم میں طوفان سے پہلے خداوند کو بنی آدم کی خلاق حالت یوں نظر آئی جیسا کتاب پیدائش ۱: ۵ میں مرقوم ہے اور خداوند نے دیکھا کہ زمین پر آدمیوں کی بدی بہت بڑھ گئی اور اُنکے دل کے تصور اور خیال روز بروز صرف بدی ہوتے ہیں۔ اور بعد طوفان کے خدا کے بنی طرح بطرح اس بات کا کیا کرتے ہیں۔ ایوب ہی کی کتاب میں لکھا ہے کہ انسان کو نہ ہو کہ باک ہو سکے اور وہ جو عورت سے پیدا ہوا کیا ہے کہ صادق ٹھہرے؟ دیکھ اُس نے اپنے قدسیوں کا اعتبار نہ کیا اُس کی آنکھوں میں آسمان بھی پاک نہیں تو گھنٹوں نے اور ناپاک آدمی کا کیا ذکر جو بدی کو پانی کی مانند پیتا ہے۔ ۱۵: ۱۴-۱۶ زبور کی کتاب میں لکھا ہے کہ خدا آسمان پر سے بنی آدم پر نظر کرتا ہے تو دیکھے کہ کوئی دانشور الا یا کوئی خدا کا طالب ہے ہر ایک اُن میں سے گمراہ ہوا۔ دسے سب کے سب مگر گئے کوئی نیکو کار نہیں ایک بھی نہیں ۵۳: ۲ اور نامہ رومیوں ۳: ۱۰-۱۲ اقوال مذکورہ انسان کے فرائض الہی کی نسبت ہیں مگر انکے باہمی سلوک کا بھی ویسا ہی بد حال لکھا ہے۔ اُن کا گلا کھلی ہوئی گور ہے۔ انہوں نے اپنی زبان سے فریب دیا ہے۔ اُنکے ہونٹوں میں سانپوں کا زہر ہے۔ اُنکے منہ میں لعنت اور زہر ہے۔ بھریں ہیں۔ اُن کے قدم خون کرنے میں تیز ہیں۔ اُن کی راہوں میں تباہی اور پریشانی ہے۔ اور انہوں نے سلامتی کی راہ نہیں پہچانی اُن کی آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں۔ رومیوں ۳-۱۲-۱۸۔ دل سب چیزوں سے زیادہ حیلہ باز ہے وہ نہایت فاسد ہے یرمیا ۱۴: ۹۔ کیونکہ اندر یعنی آدمی کے دل ہی سے بُرے اندیشے زنا کاریاں حرام کاریاں قتل۔ چوریاں

لاج۔ بدی۔ مکر۔ مستی۔ بظنری۔ کفر۔ شیخی۔ نادانی نکلتی ہیں وغیرہ بچل قس: ۲۱-۲۳۔
 (۳۸)۔ انسان کیوں ایسے نالائق کام کرتا ہے؟ اسکے دو سبب معلوم ہوتے ہیں (۱) یہ کہ انسان کی اخلاقی حالت بچپن ہی سے گناہ آلودہ حالت ہو۔ طوفان کے بعد خدا نے آدمؑ کی نسبت یوں فرمایا۔ کہ انسان کے دل کا خیال ٹرکین سے براہی پیدا لیں ۸: ۲۱۔ ایوبؑ لکھتا ہے کہ وہ جو صورت سے پیدا ہوا ہے کیونکر پاک نکلتا ہے؟ ۲۵: ۴۔ داؤدؑ لکھتا ہے کہ دیکھ میں نے بُرائی میں صورت پکڑی اور گناہ کے ساتھ میری مانے مجھے سیٹ میں لیا زبور ۵۱: ۵۔ بچپن میں ہی ایسے ہونے کا کیا سبب ہے یہ کہ حسب طرح ایک شخص کے وسیلہ گناہ دنیا میں آیا اور گناہ کے سبب موت آئی اس طرح موت سبب میں پھیلی کہ اُس میں سب نے گناہ کیا۔ نامہ رمیلو ۵: ۱۲۔
 (ب) دوسرا سبب اسے کام کرنے کا یہ ہے کہ نبی آدمؑ کا دل اُن میں بدکاری پر بے شدت مائل ہے (واعظ ۸: ۱۱) سب کے سب اپنی جسمانی شہوتوں کے ساتھ زندگی گزارتے اور تن اور من کی خواہشیں پوری کرتے تھے۔ اور دوسروں کی مانند طبعیت سے غضب کے فرزند تھے۔ نامہ افسیوں ۲: ۳۔

یاد رہے کہ انسان کی اخلاقی حالت کو گناہ سے بگڑی ہوئی حالت قرار دینے سے اور بالوجہ بالابدی کی طرف مائل ثابت کرنے سے ہمارا یہ مطلب نہیں کہ روح کی قوتیں برباد ہو گئیں ہیں۔ بلکہ یہ کہ وہ قوتیں تو ہیں مگر خراب ہو گئی ہیں۔ اُنکا میلان گناہ کی طرف ہو گیا ہے۔ یعنی وہ ایسی ہو گئی ہیں کہ خدا کی شریعت پر عمل کرنا اچھا نہیں لگتا مگر عدویٰ دل پسند ہے مثلاً جب کہا کہ دل نہایت فاسد ہے تو دل تو ثابت ہے مگر فاسد ہے۔ اور جب کہا کہ تن اور من کی خواہشیں پوری کرتے ہیں تو تن اور من تو بے قرار ہیں مگر اُن کی خواہشیں ناپسندیدہ ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ مذاکے حکموں کی عدولی گناہ ہے۔ اور اس گناہ کا مخرج انسان کا دل ہے۔ اور دل کے نافرمان ہونے کا موجب احکام الہی پر عمل کرنے کی عدم خواہش ہے جس کا نتیجہ عدم تعمیل ہے۔ اس بات کا مفصل ذکر تھوڑی دیر میں آویگا ۛ

دوم۔ تواریخ اور تجربہ الہامی بیان کی تائید کرتے ہیں۔ آؤ لاہر زمانہ اور ہر ملک کی حکومتوں کو دیکھو۔ اور کہو کہ دنیا کی حکومتیں کاسیکے واسطے ہیں۔ تو انہیں تحریر کیسے ثابت کا ثبوت ہیں؟ انسان کی نیکو کاری کا یا بدی کا؟ ہر ایک انسان کے ذاتی حقوق کا بیان کرنا اور انکے قائم رکھنے کے لئے اور ضائع ہونیکے برخلاف قانون بنانا اور سزا دینا اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ انسان کی طبیعت خراب ہے جو ہمیشہ ایک کو دوسرے کے حقوق پر دست اندازی کرنے کے لئے مائل کرتی ہے اور اپنے فائدے اور حفاظت کے لئے متحرک کرتی ہے۔ ملکی حکومت دنیا کے ہر ملک میں ہے۔ اور ہر ایک میں بھلے یا بُرے قانون مطالب مذکورہ کے ادا کرنے کے لئے مروج ہوتے ہیں۔ بنی آدم خود ہی اپنی طبیعت اور بد کاموں کو مرو کرنے کے لئے ایسی تجویز کرتے ہیں اور یوں اپنی بگڑی ہوئی طبیعت اور بُرے کاموں پر گواہی دیتے ہیں۔ اس سے صریح اقبال دعویٰ اور کیا ہو سکتا ہے اور زیادہ تحقیق کرنے سے ہم معلوم کر سکتے ہیں کہ لڑکپن ہی میں بدی کی طرف میلان ظاہر ہونے لگتا ہے ۛ

جب معلوم ہو گیا کہ انسان کی اخلاقی حالت مایل بہ بدی ہے تو یہ سوال لازماً دل میں جوش مارتے ہیں کہ (۱) جس حال سب انسانوں کی یہی حالت ہے تو اس حالت کو بدلنے کی کیا ضرورت ہو کیا یونہی اچھے نہیں؟ (۲) کیا انسان میں عمل اخلاق کی طاقت نہیں؟ اگر نہیں تو یہ نفی طاقت کس بات میں ہے؟ سو اصل مطلب کی طرف رجوع کرنے سے پہلے ان باتوں پر غور کر لیں ۛ

(۱) پہلی بات کی نسبت معلوم ہو کہ موجودہ خراب حالت کو بدلنے اور بدلنے والی قدرت کی تلاش کرنے کی ضرورت ہو۔ اول اسلئے کہ اخلاقی اور روحانی ترقی کا نتیجہ پاکیزگی ہو اور پاکیزگی موجب حیات ہو۔ بغیر اسکے خداوند کو کوئی نہ دیکھ سکا۔ عبرانیوں ۱۲: ۱۴۔ ہاں اسلئے ضرور ہو کہ اگر کوئی سر نو پیدا نہ ہو تو وہ خدا کی بادشاہت کو دیکھ نہیں سکتا۔ یوحنا ۳: ۳۔ دوم اسلئے ضرورت ہو کہ انسان کی اصلی حالت پاکیزگی ہو اور گناہ ایک موروثی انتحیصلی مرض ہو۔ طبعیت اول ہمیں مگر ایک عادت یا طبعیت ثانی ہو۔ اسلئے اپنی اصلی حالت پر آنا انسان کے لئے نقصان فطرت ہو۔ اور یہ غلط بات ہو کہ انسان کی اصلی حالت گناہ اور وحشت والی ہو۔ اور موجودہ حالت پہلی حالت سے بہتر ہو۔ ترقی حالت ہو۔ انسان کی موجودہ گناہ والی حالت کو موروثی حالت کہنے سے یہہ گمان نہ کرنا چاہئے کہ یہی اسکی اصلی ذاتی حالت ہو۔

اب اس بات کی کمیونکر تفسیر ہو سکے کہ گناہ انسان میں ایک مرض ہو اور اس کی اصلی حالت نہیں اسکی پہلی دلیل یہہ ہو کہ جو بات کسی جنس حیوان کی ذات کے متعلق نہیں وہ اسکے لئے نقصان اور رنج دہی کا باعث ہو ہاں یہہ ہو سکتا ہو اور ہو بھی کہ ایک جنس کی خواہ اور خواہشیں دوسری جنس کے لئے نقصان کا باعث ہوں مگر اس سے کچھ غرض نہیں اور غرض اس بات سے ہو کہ اس کی اپنی جنس اور سرشت کے لئے نقصان کا باعث ہیں یا نہیں پس اگر کسی جنس میں وہ خواہشیں پائی جاویں جو اسکے لئے مضر ہیں تو یہہ صاف دلیل اس بات کی ہو کہ وہ اسکی سرشت کے متعلق نہیں خدا کی طرف سے نہیں مگر ایک مرض ہو جو نسلاً یا تاثیر و با سے لگ گئی ہو۔ ہاں ایک مختصی عادت ہوگی مثلاً سانپ کا زہر اگرچہ اوروں کے لئے مضر ہو مگر اس کی اپنی سرشت کے لئے خوب ہو مضر نہیں۔ اسلئے وہ اس میں اسکے لئے کوئی مرض نہیں۔ اب خیال کرو کہ کیا گناہ

اسی طرح انسان کی اپنی سرشت کے لئے ضروری اور مفید ہے؟ یا نقصان اور رنج دہی کا باعث ہے؟ انسان میں گناہ والی خواہشیں کیا ہیں۔ بھٹیڑ یا بکری کو مارتا اور کھاتا ہے۔ بلی چوہے مارتی اور کھاتی ہے۔ باز اور شکرے اور پرندوں کو مارتے اور کھاتے ہیں۔ انکو سکھانا کہ خون نہ کرو۔ انکی فطرت کے برخلاف تعلیم ہوگی۔ کیونکہ ایسا کرنا خدا نے ان کی سرشت میں ڈال دیا ہے۔ انکے لئے چاہئے اور نہ چاہئے کا قانون زور اور کمزوری ہے۔ زور آدر کا حق ہے کہ کمزور کو مارے۔ مگر انسان کی سرشت ایسی نہیں ہے اخلاقی ہے۔ وہ چاہئے اور نہ چاہئے کے قانون کے پابند ہے۔ اُس میں زور حق اور وجہ کے مطیع ہے۔ ضمیر کا راج ہے۔ یاد رہے کہ انسان کی قدرتی خواہشیں اپنے آپ میں بُری نہیں۔ اسکی سرشت کے لئے مفید ہیں مگر گناہ کی تاثیر انہیں بُرا کر دیتی ہے۔ انہیں خون کی پیاسی کر دیتی ہے۔ خون اور چوری اور جھوٹ اور بدبہوت وغیرہ ظہور میں آتے ہیں۔ اور یہ اُس کی سرشت کے لئے مُضر ہیں۔ دوسرے حق میں دست اندازی ہے۔ اور اپنی جان اور نفع کا نقصان ہے اسلئے گناہ انسان میں بمنزلہ مرض کے ہے نہ اصلی فطرت کا تقاضا۔ کیونکہ وہ اُس کی قدرتی خواہشوں کو جو اپنے آپ میں بھلی ہیں دائرہ وجہ سے غیر خواہش میں لیجاتا ہے۔ پس اس مرض کو دور کرنا از حد ضروری ہے *

دوسری دلیل اس بات کی کہ گناہ انسان میں ایک مرض ہے۔ اور ذاتی خصلت نہیں یہ ہے کہ وہ سب میں یکساں نہیں ہے۔ کم و بیش ہے۔ کسی میں ایک گناہ ہے دوسرے میں وہ نہیں کوئی اور ہر تیسرے میں کچھ اور۔ اگر قدرتی ہوتا تو سب میں یکساں ہوتا۔ ہر ایک گناہ ہر ایک انسان میں ہوتا۔ جس طرح ہر ایک خواہشیں ہر ایک انسان میں ہے۔ قدرتی ہے۔ فرض کرو کہ قوم انسانی مرض کوڑھ سے بیمار ہو جاوے اور یہ مرض کسی کے سارے جسم پر نہ ہو مگر کسی کے

ہاتھ اور کسی کے پانوں اور کسی کے منہ پر پٹا ہو تو اُس کی عدم یکسان صریحاً ثابت کر لی کہ وہ برص انسان کی سرشت کی خصوصیت نہیں ہے۔ بلکہ ایک مرض ہے۔ اسی طرح گناہ ہے۔ اُسکا حملہ تو انسان کی ساری اخلاقی سرشت پر ہے مگر ہر انسان پر یکساں نہیں ہے۔ کوئی ہے جو بد چلن ہے مگر دیانتداری اور سچ بولنے میں مشہور ہے۔ کوئی ہے جو نامی چور ہے۔ مگر سخی بڑا ہے۔ کوئی ہے جو لینے ہسائے وغیرہ کے ساتھ بیدریغ دعا کرتا ہے مگر اپنے گھرنے میں صاف دلی سے سلوک کرتا ہے۔ کوئی ہے جو خون نہیں کرتا مگر چوری کرتا ہے۔ کوئی ہے جو اپنے لوگوں میں رحم دلی کے لئے مشہور ہے مگر باہر بے تاسف خون کرتا ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایک گناہ بھی انسان کی اصلی فطرت کے متعلق نہیں ہے۔ اور ہر قسم اور ہر درجہ کا گناہ صرف ایک مرض ہے۔ اسلئے ضرور ہے کہ ہر انسان اپنی اپنی مرض سے پاک ہونے کی تجویز ڈھونڈھے۔ تاکہ اپنی اصلی قدیمی حالت پر آوے +

تیسری دلیل اس بات کے ثبوت میں یہ ہے کہ گناہ پر ضمیر فتویٰ دیتا ہے + جب باز کو بڑو چیر ڈالتا ہے تو اُسکو اپنے کئے کا رنج نہیں ہوتا۔ بالکل خوش ہوتا ہے۔ اُس میں ایسا کوئی نہیں جو اُسکے فعل کے لئے ملامت کرے۔ مگر انسان کی اخلاقی نیچر میں ضمیر بادشاہ ہے۔ وہ اسکے فعل کی پریش کرنا اور اُسے ملامت کرتا اور اُسکے کاموں پر فتویٰ دیتا ہے۔ ہاں جب انسان کو ایسا بات کا علم آتا ہے کہ فلاں کام جو میں نے کیا ہے کرنا نہیں چاہئے تھا تو وہ اس کئے گئے فعل سے پچھتا تا ہے۔ ایسا ہرگز نہ ہو اگر گناہ انسان کی فطرت کا خاصہ ہے۔ لیکن چونکہ یہ انسان میں ایک غیر شرعی اسلئے ضمیر ملامت کرتا ہے۔ اور اسلئے اُس سے بری ہونا ضروری امر ہے۔ اصلی فطرت کا تقاضا ہے +

+ ان پر زور دہیلوں کے لئے راقم کتاب "Primeval man" کا متروض ہے جس کے باب اول میں

یہ بات ثابت کی گئی ہے۔ راقم نے اسکے خلاصہ کو اپنی طرز پر بیان کیا ہے +

۲۶) کیا انسان میں عمل اخلاق کی طاقت ہو یا نہیں؟ اگر ہو تو اور طاقت کی کنیز کی ضرورت ہو اور اگر نہیں تو یہہ نفی طاقت کس بات میں ہو؟ -

کیا انسان میں اخلاقی قوتیں ہیں؟ ہم کہتے ہیں کہ بے شک ہیں کیونکہ اولاً اگر نہوں تو انسان کو اخلاقی عمل کی ہدایت کرنا بے انصافی میں داخل ہوگا اور اسکو ترغیب دینا اسکی فطرتی حالت کے خلاف ہوگا۔ وہ کیونکر ایک کام کر سکتا ہے جس کے کرنے کی اس میں فطرتاً طاقت نہیں۔ اس حال میں اسکو عمل کرنے کا حکم دینا بے معنی ہوگا۔

پھر نفی طاقت کس بات میں ہو۔ ظاہر آوہ اس بات میں نہیں ہو کہ انسان میں قوتیں نہیں ہیں بلکہ انسان کی خوشیوں اور مرضی میں ہو۔ وہ نہیں چاہتا اسلئے عمل نہیں کرتا۔ ارادہ اور خواہش انسان کے سب کاموں میں پہلا متحرک ہو۔ اگر کسی علم و ہنر یا شے کے حاصل کرنیکی خواہش نہ ہو تو انسان اُسے تا ابد بے لُصیب رہیگا۔ وہ اُنہیں حاصل نہیں کر سکتا۔ اُن میں ترقی نہیں کر سکتا کیونکہ وہ نہیں چاہتا کہ ایسا کرے۔ لیکن ترقی کرنیوالی اور اکتسابی قوتیں تو اُنہیں ہیں مگر بیکار رہتی ہیں۔ اور پھر اگر کسی شے کا علم ابھی جاوے اور اگر خواہش اسکے مطابق عمل کرنے کی نہ ہو تو عمل ظہور میں نہ آوے گا۔ یا درہے کہ یہہ مرضی آزاد ہو۔ اور اس آزادی کے سبب انسان جدھر چاہتا ہو مائل ہو جاتا ہو۔ البتہ اُسے ایک نہ ایک طرف مائل کر کے لئے دوسری شے یا خیال ضرور ہیں۔ اور جس بات پر خواہش جمتی ہو اُس کے حاصل کرنے کا ارادہ کر لیتا ہو۔ لیکن اگر کوئی طاقت بیرونی یا اندرونی مانع ہو تو بھی عمل ظہور میں نہیں آتا۔ چند عرصہ کے لئے یا ہمیشہ کے لئے جیسا موقع ہو۔ پس جب تک مرضی اور طاقت دونوں نہ ہوں تب تک کوئی عمل نیک ہو خواہ بد و توقع میں نہیں آتا۔ مثلاً میں اپنے گھر کو لگا سکتا ہوں

مگر نہیں چاہتا کہ ایسی حرکت کروں اسلئے ایسا فعل وقوع میں نہیں آتا۔ میں چاہتا ہوں کہ اپنے ہمسائے کے گھر کو آک لگاؤں مگر یہ خواہش یوری نہیں ہوتی کیونکہ یا تو اپنا جسم مست ہو اور یا ہمسائے میری خواہش کے مانع ہیں۔ لیکن انسان میں تو اخلاقی طاقتیں ہیں پھر نیکی کیوں نہیں کرتا؟ اس لئے کہ نہیں چاہتا۔ لہذا نفی طاقت انسان کی فطرتی ناقابلیت میں نہیں مگر اسکے نہ چاہنے میں ہے جو کہ اسکی مرضی کا ایک میلاں ہے نہ کہ کسی قوت کا عدم وجود +

ثانیاً۔ یہ بات بعید الحقیقت ہے کہ انسان میں فطرتی طاقتیں نہیں ہیں۔ اسکا برخلاف فی الواقعی ہے۔ دیکھو جو بات انسان سے مطلوب ہے اسکے کرنے کے لئے سامان بھی دیا گیا ہے کیا سبب ہے کہ کتوں اور گیدڑوں اور چڑھیوں اور کوؤں سے نہ تو آسمان اور نہ زمین اخلاقی علم طلب کرتے ہیں۔ وہ عمل جو انسان میں بد اخلاقی کے متعلق ٹھہرائے جاتے۔ اور انکے لئے سزا تجویز ہوتی ہے ویسے ہی عمل حیوانوں میں ان کی فطرت کا تقاضا۔ انکے خالق کی مرضی قرار دئے جاتے ہیں۔ کیا سبب ہے؟ یہ کہ ان میں اخلاقی قوتیں نہیں ہیں کہ نیک و بد کی تمیز کریں اور جو جب اسکے عمل کریں۔ مگر انسان سے اخلاقی عمل مطلوب ہے اسلئے کہ اُسے اخلاقی قوتیں دی گئی ہیں۔ پس حجال کہ قوتیں ہیں تو طاقت بھی ہے۔ وہ نیکی یا بدی کر سکتا ہے +

پھر نیکی کرنے کی ناقابلیت کہاں ہے نیکی کیوں نہیں کرتا اور بدی کیوں کرتا ہے؟ یہہ ناقابلیت اس کی مرضی میں ہے وہ نہیں چاہتا۔ اسکی یہہ خواہشیں نہیں کہ نیکی کرے اور بدی کرنی چاہتا ہے۔ جب تک یہہ خواہش قائم رہے تب تک وہ بدی میں دائم رہتا ہے۔ ذرہ غور کرو کہ جب چور کو کہیں کہ چوری نہ کر اور زانی کو کہ زمانہ کرتو اسکے کیا معنی ہیں؟ یہی کہ اپنی خواہشوں کو اس کام سے باز رکھو اور یہہ نہیں کہ اپنے ہاتھ اور آنکھ اور آکھوت کو نکال دے۔ اگر ایسے شخص اپنے اُن کاموں

سے باز آجادیں تب بھی تو وہ آلات قوت قائم رہتے ہیں۔ غرض کہ نیکی کرنے اور نہ کرنے میں قوتیں
 یکساں قائم رہتی ہیں۔ صاحبِ عنان اگر ارادہ ہو جدھر گھماوے اُدھر ہی گھوم جاتی ہیں۔ اور
 بھی دیکھو کیا بت پرست میں خدا پرستی کی طاقت نہیں کیوں؟ کیا اپنی جن طاقتوں سے بت پرستی کرتا ہے
 خدا پرستی نہیں کر سکتا؟ بے شک طاقت ہو اور جن طاقتوں سے بت پرستی کرتا تھا اُنہیں سے
 خدا پرستی کر لگایا۔ مگر کون اُسکی اس طاقت کو روکتا ہو اس کی خواہش۔ اسکا ارادہ تبدیلی عبادت کا
 مانع ہو۔ ہاں وہ نہیں چاہتا کہ خدا پرستی کرے۔ ایسی حالت میں ضرور ہو کہ نیکی کی طرف سے
 انسان کے ارادے اور خواہش پر ایسا زور پہنچے کہ بدی کو ناپسند کرنے لگے اور نیکی کی طرف
 ہمو جاوے۔ وہ چیز جو بہم کراوے ہم اُسے انسان کے لئے اخلاقی قدرت کہینگے *
 ثنائیاً۔ بیان مذکورہ کی الہامی بائبل سے بھی تصدیق ہوتی ہے۔ اسکے رو سے بھی
 ظاہر ہے کہ انسان نیکی نہیں کرتا اور نہیں کر سکتا جب تک اُس کی خواہش نیکی کی طرف مائل نہ ہو
 اور بدی کو پسند نہ کرنا ہو اُس لئے بدی کرنا ہو۔ اور چونکہ مرضی کا آزاد ہو اُس لئے خدا بھی زبردستی
 اُس سے نیکی نہیں کرواتا۔ تاکہ اُس کی جوابدہی میں کسر نہ لگے *
 (۱) پس از دے بائبل فطرتی ناقابلیت کن باتوں میں ہو *

خروج ۲۳ : ۲۰۔ اور بولا تو میرا چہرہ نہیں دیکھ سکتا۔ اُس لئے کہ کوئی انسان نہیں کہ
 مجھے دیکھے اور جیتا رہے۔

۲ سموئیل ۱۲ : ۲۳۔ پر اب تو وہ مر گیا پس میں کیسے روزہ رکھوں؟ کیا میں اُسے پھر
 جلا سکتا ہوں؟ -

انسان کی فطرتی ناقابلیت ان باتوں اور اس قسم کی باتوں میں ہر انسان کو یہ دیا ہی نہیں گیا کہ وہ ایسے کام کر سکے۔ اور نہ اس سے مطلوب ہیں +

(۲) پھر از روئے بائبل اخلاقی قابلیت اور ناقابلیت کن باتوں میں قرار دی گئی ہے +

مرقس ۵ : ۵ - اور وہ وہاں کوئی معجزہ نہ دکھلا سکا۔ سوا اسکے کہ ٹھوڑے سے بیماروں

پر ہاتھ رکھ کے انہیں چنگا کیا۔ اسجا ناقابلیت خلافت مرضی کی بنا پر

قرار دی گئی ہے۔ اور یہ نہیں کہ اس میں معجزہ کرنے کی قدرت ہی نہیں تھی +

ایضاً ۱ : ۲۰ - تب ایک کوڑھی نے آکے اُسکی منت کی اور گھٹنے ٹیک کر اُس سے بولا کہ

اگر تو چاہے تو مجھے پاک کر سکتا ہے۔ یہاں قابلیت مرضی پر موقوف مانی گئی ہے +

یوحنا ۵ : ۲۴ - تم نہیں چاہتے کہ مجھ سے پاس آؤ تاکہ زندگی پاؤ۔ تم کہو مگر ایمان لاسکتے ہو یہاں

انکی فطرتی ناقابلیت پر اعتراض نہیں ہو مگر انکی عدم تعمیل کی بنا انکی

خوابش پر رکھی گئی ہے ناقابلیت کی بنا خلافت مرضی ہے۔ کیوں نہیں آسکتے؟

اس لئے کہ نہیں چاہتے +

یوحنا ۳ : ۲۰ - جو کوئی بُرائی کرتا ہے وہ نور سے دشمنی رکھتا ہے اور نور کے پاس نہیں آتا

ایسا نہ ہو کہ اسکے کام ظاہر ہوویں۔ نور کے پاس کیوں نہیں آتا۔ اسلئے نہیں کہ آنے کی

طاقت نہیں رکھتا بلکہ اسلئے نہیں آتا کہ نہیں چاہتا کہ اسکے کام ظاہر ہوویں

یہاں بھی ناقابلیت نہ چاہنے کی بنا پر ہے +

متی ۲۳ : ۳۷ - اے یروشلم اے یروشلم جو نبیوں کو مار ڈالتی اور انہیں جو تجھ سے بھیجے

گئے پتھر لڑکتی ہو میں نے کتنی بار چاہا کہ تیرے لوگوں کو جس طرح مرغی

اپنے بچوں کو پروں تلے اکٹھے کرتی ہر جمع کروں پر تم نے نہ چاہا۔ لوگوں کی
بھلائی اور سلامتی کی طرف نہ آنانا داری طاقت پر نہیں مگر نچا ہنسنے کی وجہ سے تھا۔
۱۴:۲۔ مگر نفسانی (یا نیچری) آدمی خدا کی روح کی باتوں کو نہیں قبول کرتا کہ وہ
اُسکے آگے بوقیو فیاں ہیں۔ اُسکے بھی یہیہ معنے نہیں کہ انسان میں سے
فطرتی قوتیں ضایع ہو گئی ہیں اس لئے خدا کی باتوں کو قبول نہیں کرتا۔
لیکن میلان بد اور بُرے اصول نیچری انسان کی مرضی اور خواہش کو
ایسا کئے ہوئے ہیں کہ وہ خدا کی باتوں کو مطیع نہ ہونا نہیں چاہتا
اور جو مہتوں کے اس میلان کے سبب وہ اُسے بوقیو فیاں معلوم ہوتی ہیں
(۳۷) بائبل میں ایسے حکم ہیں جنہیں معلوم ہوتا ہے کہ انسان میں اخلاقی قوت مانکر وہ حکم
دئے گئے ہیں۔ اور اس بات کا لحاظ ہمیں کیا گیا ہے کہ انسان انہیں ماننا چاہتا ہے یا نہیں۔
خواہ چاہے خواہ نہ چاہے۔ دیکھو لوقا ۶: ۲۷-۳۶ - 'یسعیاہ ۱: ۱۶-۱۷۔ خدا کی
طرف سے ایسے حکموں کا دیا جانا اُس حال میں نازیبا ہوتا اگر انسان میں اخلاقی طاقت نہ ہوتی
مگر چونکہ عمل کے مانع انسان کی مرضی ہو اِسلئے اسکو مکرر حکم فرمانا ضروری ہوتا کبھی کبھی
مائل ہو۔ اور بدی سے باز آوے۔ الحاصل اخلاقی ناقابلیت خلل مرضی یا ناپا چاہے میں ہو۔
ہمارے بیان پر یہ اعتراض ہو گا کہ گناہ کے سبب انسان کی عقل تاریک ہو گئی ہو اُسکی
مرضی ٹالٹ گئی ہو اِسکا ضمیر خراب ہو گیا ہو اور خواہش بگڑ گئی ہیں اِسلئے وہ خدا کی شریعت
کی اطاعت کرنے کے لئے ویسا ہی ناقابل ہو جیسا جھوٹے کا مارا ہوا اُٹھنے اور چلنے کے۔ اگر
انسان نیکی کرنا چاہے بھی تو بھی نہیں کر سکتا۔ نہ کر سکتا اُس کی مرضی پر موقوف نہیں مگر ایک

ناقابلیت بجائے خود ہے۔ اسوجہ سے کہ گناہ کا اثر لڑکپن سے ہی بیشتر اس سے کہ انسان ایسی مرضی کے موافق کام کرے اسکی طبیعت گناہ آلودہ ہے۔ وہ اپنی مرضی سے گناہگار نہیں ہوتا مگر اپنی مرضی کے موافق کرنے سے پہلے گناہگار ہے۔ اور اس لئے اخلاقی ناقابلیت اس کی مرضی پر موقوف نہیں لیکن فطرتی ہے۔ رسول بھی اسکے موافق لکھتا ہے کہ خواہش تو مجھ میں موجود ہے پر جو کچھ اچھا ہے کرنے نہیں پاتا۔ کہ نیکی جو میں چاہتا ہوں نہیں کرتا۔ بلکہ وہ بدی جسے میں نہیں چاہتا سو ہی کرتا ہوں۔ نامہ رمیوں ۴: ۱۸ و ۱۹۔ بھڑکیم کی خواہش روح کے مخالف ہے اور روح کی خواہش جسم کے مخالف۔ اور یہہ آپس میں برخلاف ہیں۔ یہاں تک کہ جو کچھ تم چاہتے ہو سو نہیں کر سکتے (نہیں کرتے صحیح ہے) نامہ گلتیوں ۵: ۱۷ غرضکہ مرضی اور ناقابلیت جدا ہیں *

اس اعتراض کے کبرا و ضغرا کو میں مان لیتا ہوں مگر اس کے نتیجہ کی صحت پر کلام ہے۔ چنانچہ مرضی کے استعمال سے پہلے گناہگار حالت میں ہونا یہی ہے کہ بدی کی طرف میلان یا رغبت اسل سے چلا آتا ہے۔ اور لڑکپن ہی سے مرضی کا میلان بدی کی طرف ظاہر ہوتا ہے۔ اور اسلئے انسان نیکی نہیں کرتا نہیں کر سکتا۔ اور پھر عقل کا تاریک ہونا ضمیر کا خراب ہونا مرضی کا الٹ جانا گناہ کا نتیجہ ہے نہ کہ موجب۔ انسان میں گناہ کے آنے کی موجب مرضی ہے خواہ لڑکپن سے بدی کی طرف مائل ہو خواہ بلوغت میں۔ وہ مرضی ایسی ناقابل ہو گئی ہے کہ نیکی کی طرف نہیں جھکتی جسمانی خواہشیں ہر حالت میں اسکو اپنی طرف مغلوب رکھتی ہیں۔ ہاں جنم ہی سے ان کی مغلوب ہے۔ پس ناقابلیت مرضی میں ہے نہ کہ کسی اخلاقی قدرت کے فطرتاً نہ ہونے میں *

وہ آیتیں جو اعتراض میں پیش کی گئی ہیں خصوصاً مسیحی ایمانداروں کی نسبت ہیں جیکو

خدا نے اپنے فضل سے عرفان بخشا ہے۔ اُن میں روح کی خواہش نیکی کو چاہتی، اور جسم کی خواہش بدی کو۔ گویا دونوں میں لڑائی ہے۔ روح کی خواہش نیکی کو چاہتی ہے اور بدی کو نہیں چاہتی۔ اور جسم کی خواہش جو سہوڑ باقی رہتی ہے بدی کو چاہتی ہے اور نیکی کو نہیں چاہتی۔ مگر پھر بھی جسم کی خواہش غالب ہو جاتی ہے حتیٰ کہ اہمذا رہی جو نیکی چاہتے ہیں نہیں کرتے بلکہ جو بدی نہیں چاہتے وہی کرتے ہیں۔ ان آیتوں میں رسول کی گفتگو ہی مرضی پر ہے۔ اور یہ آیات ہمارے ہی مطلب کو مفید ہیں۔ علاوہ اسکے نہیری انسان میں بھی ضمیر اور بد خواہشوں کے درمیان گویا تکرار ہوتا ہے۔ ضمیر کی صدا بدی کے رجحان ہے اگرچہ خواہش کے دبدبہ میں اُس کی نہیں سنی جاتی۔ مرضی ضمیر کی ہستی مگر خواہشوں کی۔ چنانچہ شر برا و بد کا لوگ اکثر اوقات رستی اور فیاضی کے کام کرتے ہیں۔ اور نیکی کی باتیں سکھلاتے ہیں۔ جسے ظاہر ہے کہ وہ خود چاہتے ہیں اور اوروں کو بھی مائل کرتے ہیں کہ بدی نہ کریں مگر پھر بھی کرتے ہیں اور جو نیکی چاہتے ہیں سو نہیں کرتے۔

پھر میں پوچھتا ہوں کہ آدم اور حوا میں بھلائی کرنے کی قدرت تھی یا نہیں۔ اگر نہیں تو یاد رہے کہ جس کام کے لئے خدا نے انسان کی فطرت میں قوت نہ دی وہ اُس سے مطلوب ہی نہیں یعنی نیکی انسان سے مطلوب نہ تھی۔ مگر ایسا کہنا بطلان پر مبنی ہے۔ پر اگر مانا جاوے اور مانا ہی پڑتا ہے کہ اُن میں یہ قدرت تھی تو پھر انہوں نے گناہ کیوں کیا حالانکہ طاقت نیکی کرنے کی رکھتے تھے؟ اُن کی نسبت اخلاقی ناقابلیت کا انحصار کس بات پر ہوگا۔ اُن کی ذاتی اخلاقی ناقابلیت پر یا مرضی پر؟ بے شک مرضی پر۔ اور اُن ہی سے اس مرضی کا گناہ کے مغلوب ہونا سلا آیا ہے ایسا کہ جب چاہیگی تو بدی ہی کو چاہیگی لڑکپن ہو خواہ جوانی۔ پس میں کہتا ہوں کہ جس طرح اُن میں بھلائی کی طاقت تھی مگر گناہ کیا اسی طرح تب سے اب تک انسان میں طاقت ہے کہ بھلائی کرے

یا بُرائی مگر بدی ہی کرتا ہے۔ میں معلوم ہو کہ جہانی اعضا کے ذریعہ سے بیرونی چیزوں کا علم آتا ہے اور پھر ایک نہ ایک چیز کے لئے خواہش اُٹھتی ہے۔ اور دو خواہشوں میں سے جو مرضی کو اپنی طرف مائل کرے اُسکے پورا کرنے کے لئے انسان ارادہ کرتا ہے۔ مگر گناہ ہمیشہ مرضی کو اپنی طرف کرتا ہے اسلئے انسان ہمیشہ بدی کرتا ہے۔ اور نیکی کی خواہش مغلوب رہتی ہو اسلئے نہیں کرتا۔ الحاصل ظاہر ہے کہ ناقابلیت مرضی میں ہے +

۲۔ ہم اصل مطلب کی طرف رجوع کرنے کے لئے تیار ہیں اور اُسکو دہراؤوں میں پیش کرتے ہیں +

اول۔ یہ کہ حجال میں اخلاقی ناقابلیت کا مدار مرضی کے یکطرفہ میلان پر ہو تو کیا اس مرضی کا تبدیل ہونا ممکن ہو یا نہیں؟ ہم یقیناً کہتے ہیں کہ جب طرح اُس کا بدی کی طرف مائل ہونا ممکن ہے۔ اُسی طرح اُس کا نیکی کی طرف بھی مائل ہونا ممکن ہے۔ یہاں تک ممکن معلوم ہوتا ہے کہ پھر یہ خواہشیں جنم اور کرم سے نیکی کی طرف مائل ہوا کریں۔ ضرورت صرف اس بات کی ہے کہ بدی کی رغبات کی نسبت نیکی کی طرف زیادہ ترقوی غلبت دلائی جاوے تاکہ وہ نیکی کو پسند کرے۔ بائبل بھی یہ تبدیلی ممکنات میں ٹھہراتی ہے۔ خداوند کہتا ہے اگرچہ تمہارے گناہ قرضی ہوں پر بت کی مانند سفید ہونگے یسعیاہ ۱: ۸ مسیح کا لہو تمہارے دلوں اور عقلوں کو مُردہ کاموں سے پاک کرے گا۔ نامہ عبرانیوں ۹: ۱۴۔ اگر ممکن نہ ہوتا تو ایسا نہ کہا جاتا +

دوم۔ باقی اور اصل بات یہ ہے کہ کیا انسان کی اپنی کوشش و تدبیر سے طبیعت کا یہ نہی میلان حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں + ۱۔ اب آؤ انسان کی تدبیروں اور کوششوں حاشیہ + بائبل سے معلوم ہوتا ہے کہ گناہ انسان میں ایک عادت طبیعت ثانی ہو گیا ہے حتیٰ کہ وہ خود اپنی طبیعت

میں تلاش کریں اور دریافت کریں کہ اُنہیں سے کوئی ایسی بھی ہو جو انسانی طبیعت کو نیکی کی طرف مائل کرے تاکہ وہ واجبی غل کرے۔ اس سلسلہ میں الہامی تدبیر کی بھی آزمائش ہوگی اور جو کوشش اور تدبیر امر مطلوبہ کو برآمد کرنے والی ہو وہ لازماً تعمیل اخلاق کے لئے اخلاقی قدرت ہوگی۔ یاد رہے کہ نیکی اور بدی کی کیفیت سے معلوم ہوا تھا کہ اخلاق میں خدا اور انسان دونوں شامل ہیں۔ اسلئے جو بات خدائی اور انسانی فرائض کی طرف انسان کی طبیعت کو مائل کرنے والی ہوگی ہم اُنسی کو خلاتی قدرت مانینگے۔ یعنی جسکے موافق عمل کرنے سے انسان حقیقت میں نیک اور درست بن سکے

بقیہ حاشیہ اس کی طرف سے پھیر نہیں سکتا۔ چنانچہ رمیانی کی کتاب ۱۳: ۲۳ میں لکھا ہے کہ کیا کوئی آدمی اپنے چوڑے کو یا چبٹا ایسے دانتوں کو بدل سکتا ہے؟ تب ہی تم نیکی کر سکو گے جن میں بدی کرنے کی اب عادت ہوئی۔ یا جنہوں نے بدی کرنی سیکھی ہے۔ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنی طبیعت کو بدی کی طرف سے یکلی کی طرف مائل کرنا انسان کے لئے ابسا شکل ہو گیا ہے کہ اسکو ایک طرقی نامابلیث کے ساتھ تشبیہ دیدیا ہے۔ اس تبدیلی کے لئے اور فاعل دکلا ہے۔ چنانچہ انامہ رچناہ ۸۰ میں اُس قدرت کا سینا دیا گیا ہے جسکے وسیلے سے طبیعت بدل سکتی ہے۔ جو کوئی خدا سے پیدا ہوا ہو گناہ نہیں کرتا بلکہ وہ جو خدا سے پیدا ہوا ہو اپنی حفاظت کرتا ہے۔

(دفعہ - ۱)

تلاشگی یعنی ناپحل فلاسفی و انشاء میں اخلاقی قدرت کی تلاش

انسان پر اور انسان میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس میں جسمانی اور عقلی اور اخلاقی طاقتیں ہیں۔ ان سب میں ترقی کرنا اسکے لئے ایک فطرتی تقاضا ہے۔ تینوں طرح ترقی کرنا انسان کے لئے ممکن ہے۔ اُس کی جسمانی اور عقلی طاقتیں تو تختہ نیچر پر مستقر کرنے سے ترقی کر سکتیں اور کرنی ہیں۔ مگر کیا اشیائے اور قوائے نیچر نیچر ہی صدقہ انسان کی روحانی اور اخلاقی ترقی کے موجب بھی ہیں؟ ہم کہتے ہیں نہیں۔ مگر بہتیروں نے انہی میں ترقی کرنا اخلاقی ترقی سمجھا ہے پر ہمارے نزدیک سخت غلطی کی ہے۔ اسکے اس خیال کی بنا یہ سوچ گئی ہے۔ ہمارے مطالعہ سے گزری ہے۔ کہتے ہیں کہ جسمانی طاقتوں میں ترقی کرنا انسان کی بہت سی کی مقدم غرض ہے۔ کیونکہ اگر انسان کے لئے اخلاقی ترقی مد نظر ہو تو اخلاق میں استعداد سستی اور لا پرواہی نہ ہوتی۔ سچ ہے کہ اخلاق میں کوئی نئی بات دریافت نہیں ہوتی اور اُس کی پرانی باتیں جسمانی صداقتوں کی ترقی کے سبب سے ایسی ضعیف انگشت ہو گئی ہیں کہ انسان انہیں صداقتوں کی تلاش میں مصروف ہے جو جسمانی اور عقلی آرام کے متعلق ہیں عقل انہیں دریافت کرتی اور وہ جسم کے کام آتی ہیں۔ یہ دور بینیں اور سیم اینجن اور ٹیلی گراف اور طبعی صداقتیں مثل کیمیا اور جیالوجی اور اسٹراٹومی اور طبابت وغیرہ زمانہ کے تن و من کو گھیرے ہوئے ہیں ہم بھی تو کہتے ہیں کہ اُن سے انسان کی اخلاقی ترقی نہیں ہو سکتی اور اگر انسان میں اخلاقی طبیعت نہ بھی ہوتی

تو بھی ان امور میں انسان کے لئے ترقی کرنا ممکن تھا۔ مگر حذر نے انسان کی سرشت میں وہ خصوصیتیں ڈال دی ہیں جنکے سبب وہ فقط جسمانی قدرت ہی پر قناعت نہیں کر سکتا۔ جسمانی صداقتوں سے اسکے دل کو آرام نہیں آتا۔ نیچری صداقتیں انسان کے دل کو تبدیل نہیں کر سکتیں البتہ اپنے سے تجاوز نہیں کرنے دیتیں۔ بھاپ اور کشش اور حرکت اور آگ۔ ہوا پانی مٹی۔ انسان کے اخلاق سے کچھ نسبت نہیں رکھتے۔ ان چیزوں سے خالق کا کچھ اور ہی مطلب ہو جسے وہ پورا کر رہے ہیں۔ حالانکہ اخلاقی قدرت وہ ہی جو انسان سے اخلاقی عمل کروائے۔ ہم کہتے ہیں کہ نیچری صداقتوں میں ترقی کرنا اخلاقی ترقی نہیں ہے۔ نیچر آزم میں ہمارے سوال کا جواب نہیں ملتا۔ لوگ جو شائستگی میں روحانی اور اخلاقی ترقی کی بنا قائم کرتے ہیں پہلے شائستگی میں تمیز کریں۔ کیونکہ نیچری صداقتوں میں ترقی کرنا عقلی شائستگی ہی اور اخلاقی صداقتوں میں ترقی کرنا اخلاقی شائستگی ہی یہ دونوں قسم کی شائستگیاں اپنے علاقہ اور طریق ترقی میں جدا ہیں کہہو کیا وہ فقط جو علم میں ترقی کرتے ہیں جیسا جو جٹ بھی ہیں؟ کیا وہ جو فقط علم نجوم میں ترقی کرتا ہی کیا کر بھی ہو؟ کیا وہ جو فقط علم موسیقی میں ترقی کرتا ہی مصوٰر بھی ہو؟ نہیں۔ جب تک دوسرے علم میں بھی واقعی اور ترقی نہ کرے وہ اس سے بیگانہ رہیگا۔ اور جس علم میں اس نے ترقی نہیں کی واقف بھی نہیں وہ فقط دوسرے علم میں ترقی کرنے سے خود بخود حاصل نہیں ہو جاتا اسی طرح غور کرو کہ کیا نیچری علوم یا صداقتوں میں ترقی کرنے سے اخلاقی ترقی حاصل ہو جائیگی؟ ہرگز نہیں۔ اخلاقی صداقتوں میں ترقی کئے بغیر اخلاقی ترقی ہرگز حاصل نہیں ہو سکتی۔ اسلئے میرے اہل وطن دعو کھانا کھا دیں۔ نیچری صداقتیں اخلاقی صداقتوں سے جدا ہیں ان میں ترقی کرنا اخلاقی ترقی کا موجب نہ ہوگا۔ اس لئے نیچری صداقتیں اخلاقی قدرت نہیں ہیں۔ ہونہیں سکتیں۔

وہ انسان کی طبیعت کو خلاقیتی نیکی کی طرف بھی نہیں سکتیں۔ بلکہ ایک طرح اسکی طرف سے پھیرنے والی معلوم ہوتی ہیں۔

قدرتی حیروں کا علم حاصل کرنا اور دیگر علوم و فنون میں مہارت حاصل کرنا شائستگی سمجھا جاتا ہے اور عیسویت کے برخلاف اس شائستگی کو خلاقیتی ترقی کا ذریعہ سمجھا جاتا ہے۔ بلکہ بعضے تو اسقدر تحصیل کو شائستگی اور تربیت جانتے ہیں کہ یورپ کی تہذیب انہیں سیکھ لینا اور سامعہ اسکے چند دستور اور مراسم کو اختیار کر لینا۔ یا صرف اچھا کپڑا پہننا۔ اور یا انگریزی زبان ماحوارہ بول لینا وغیرہ حد شائستگی اور تقاضی تربیت ہے۔ ایسے خیالوں میں ہرگز عجب نہیں ہے کہ یہ لوگ شائستگی اور عیسویت میں مخالفت اور جذباتی کا گمان کریں۔ اور عیسویت سے دور رہنا اور شائستگی کی پوری کرنا سعادت جائز لیکن اگر شائستگی اور عیسویت کی ماہیت کو معلوم کریں تو شائستگی کو عیسویت کے برخلاف نہ پاؤ گے بلکہ معلوم کریں گے کہ دونوں کی غرض ایک ہی ہے اور کہ عیسویت کے بغیر پوری شائستگی محال ہی نہیں ناممکن ہے۔ جہاں شائستگی بے زور وہاں عیسویت انسان کی رہبر اور مددگار ہے میں مان لیتا ہوں کہ جیالوجی۔ اسٹراٹوجی۔ کیمسٹری اور طبابت وغیرہ میں ترقی کرنے سے لوگ بہتری باتوں میں ہشیار ہو جاتے ہیں۔ اور عقل کی سوچ اور فکر اور تجربے بڑھ جاتے ہیں۔ تاہم ہمارے نزدیک یہہ کی طرف بلکہ عارضی تربیت ہے۔ بجائے اسکے کہ لوگ اپنے تئیں پوری شائستگی کے مطابق کریں دے تربیت یا شائستگی کو اپنے مطابق کرنے کے خیال و کوشش میں ہیں۔

حقیقی اور سچی شائستگی اس بات میں ہے کہ انسان کی کل طاقتیں تربیت پاویں۔ ہاں ایک قوت میں جو خدا نے انسان میں موضوع کی ہیں ترقی کرے۔ یعنی جسمانی اور عقلی اور اخلاقی مگر

انسان ایسا نہیں کرتے۔ یہ لو آؤں اور سپاہیوں کا بیشتر پہلی بات پر زور ہو اور بعض پہلی اور دوسری دونوں پر۔ تمام دنیوی علوم و فنون انہیں کے متعلق ہیں۔ اور دوسے جو صرف انہیں دو باتوں میں ترقی کرنا سہتی کی اول غرض جانتے ہیں وہ تیسری بات سے بالکل بے پردہ ہیں۔ حالانکہ تیسری بات یعنی اخلاقی ترقی سب سے اعلیٰ اور ضروری ہے۔ اس کے نتیجے ہمیشگی کے متعلق ہیں۔ اب عیسویت وہ ہے جو اس اخلاقی شائستگی کا آوازہ دیتی ہے۔ یہ دہے کہ انسان کی فطرت تو اس حال میں سچی شائستگی اور عیسویت میں مخالفت قبول نہیں کرتی مخالفت کا گمان کرنا لوگوں کا صرف بھیسلی اور یکطرفہ خیال ہے۔ برخلاف اسکے عیسویت اور تربیت انسان کی ترقی کے دو بڑے وسیع ہیں۔ ہمیں معلوم کہ تربیت جسمانی اور عقلی ترقی کی کیا حد ٹھہراتی ہے مگر عیسویت انسان کی اخلاقی ترقی کا حد درجہ یوں بیان کرتی ہے کہ نئی انسانیت کو جو رستبازی اور پاکیزگی

میں اپنے پیدا کر نیوالے کی صورت پر بنی تھی پہنچو۔ (نامہ انسٹیوٹ ۲: ۲۴) تم کامل ہو جیسا تمہارا

باپ جو آسمان پر ہو کامل ہو۔ انجیل متی ۵: ۴۸۔

اب دریافت کرنا چاہئے کہ شائستگی بجائے خود بغیر عیسویت کے انسان کا یہ مطلب حاصل کر دے سکتی ہے یا نہیں۔ اگر کر دے سکتی ہے تو پھر آدر کیا چاہئے۔ اگر نہیں۔ تو عیسویت کو اسکے ہمراہ رکھنا ضروری ہے تاکہ ہمارے مطالب بہ خیریت حاصل ہو جاویں۔

واضح ہو کہ اس مدعا کی تحصیل میں دو مشکلات ہیں۔ ۱۔ یہ کہ خدا کی وہ صورت

مطلوبہ انسان میں سے جاتی رہی ہے اور اس نقصان کا موجب گناہ ہے۔ جس کی ظلمت میں ضمیر کی آواز معدوم ہو گئی ہے عقل نامی مینا سی ہو گئی گناہ نے آزاد مرضی کو اپنے بس میں کر لیا۔ بالکل اپنی طرف مائل کر لیا۔ غرض کہ اس صورت الہی یعنی رستبازی اور پاکیزگی کے کھوئے جاتے سے

انسان کی یہ حالت ہو گئی ہے۔ اب یہ مشکلات شایستگی مذکورہ سے حل نہیں ہو سکتی۔ دوسری شکل یہ ہے کہ جسے انسان کو اپنی صورت پر بنا یا نادیدہ ہو اور ایسے انسان کی اس بگڑی ہوئی حالت میں معلوم کرنا مشکل ہے کہ وہ کیا صورت تھی +

شایستگی یا تربیت ہیں وہ صورت نہیں دکھلا سکتی جو ہمارے لئے نمونہ ہوا اور جسکے نفع ہم انہی حالت کو سنواریں۔ شایستگی نہ تو ایسا کوئی نمونہ دکھا سکی اور نہ کوئی ایسی تحریر ہی پیش کر سکی جو اُس اصلی صورت کا حال معلوم کر دے۔ برخلاف اسکے ہر ملک کی شایستگی یکساں نہیں۔ تہذیب میں اختلاف ہے۔ کوئی ایک طریق کو خوش بتلانا دوسرا اسکو بُرا جانتا ہے۔ یہی حال قدیم سے رہا ہے اور جہاں عیسویت کا گزر نہیں ہوا وہاں اب بھی یہی حال ہے۔ غرض کہ یہ دونوں مشکلاتیں شایستگی کے لئے مشکلات ہیں۔ کوشش میں تو شک نہیں مگر ناکامیابی میں بھی کلام نہیں۔ ذرہ خیال کرو کہ اگر ہم فقط شایستگی کے بھروسے میں رہیں تو ہمارا کیا حال ہو گا وہی جو تھا اور اب ہے عیسویت کے بغیر قدیم رومی اور یونانی شایستگی تو رکھتے تھے مگر اخلاقی ترقی کا کیا حال تھا۔ ہم انکے احوال سے معلوم کرتے ہیں کہ وہ بد اخلاق قومیں تھیں۔ ہمارے ہندوستان کا اور بھی بُرا حال تھا اور اب بھی کچھ نہیں ہے۔ پہلے تو اسکے مذہب کی کیفیت نامعقول تھی جس میں نیچر پرستی اور پھر سنگ پرستی اور حیوان پرستی اور باہمی عداوت اعلیٰ جزو تھے اور اب کے نوجوان اُس سب کے بجائے شایستگی کے پیروں میں آنا پسند کرتے ہیں۔ مگر اس شایستگی سے بد اخلاقی کچھ کم نہیں ہے بلکہ نئی نئی طرز فرشتہ کی تجویز کی جاتی ہے۔ اور لفظوں میں یوں کہیں کہ شایستہ طور سے گناہ کرنا پسندیدہ ہوتا جاتا ہے + اب غور کرو کہ عیسویت ان مشکلات کو کیسے اعلیٰ طور سے آسان کرتی ہے۔ **اول** تو اس نادیدہ خدا کو سچ عیسیٰ میں ظاہر ملتا ہے جو جس نادیدہ خدا کی صورت انسان اپنے میں کھو بیٹھا ہے

یعنی مسیح کو پیش کرتی اور یہ کہتی ہو کہ وہ خدا کے جلال کی رونق اور اسکی مہبت کا نقش ہو
 (عبرانیوں ۱: ۳) وہ اندیکھے خدا کی صورت ہو (تلسیوں ۱: ۱۵) اس سے دوسری شکل بھی
 حل ہوئی جو انشاء اور علوم و فنون سے اب تک حل نہیں ہو سکی یعنی مسیح خدا کی صورت
 ہو کے انسان کے لئے اپنی انسانی حیثیت میں اس اصلی حالت کا نمونہ ٹھہرا جس میں خدا نے
 انسان کو بنایا تھا۔ اور یوں وہ صورت جس کا گناہ نے انسان میں کھوج مٹا دیا تھا اسکا مسیح میں
 کامل سراغ ملتا ہو۔ اور مسیح بنی آدم کے لئے اخلاق کا نمونہ ٹھہرتا ہو۔ پس نقطہ اُسی کے نقش قدم
 پر چلنے سے ہم شایستگی کا یہ اعلیٰ جزو حاصل کر سکتے ہیں۔ اور اس سے صاف ظاہر ہو کہ عیسویت
 کے بغیر سچی اور پوری شایستگی محال ہو۔ عقلی علوم میں خواہ کیسے ہی بکیتا ہوں اگر اخلاقی ترقی
 روحانی شایستگی نہیں ہو تو اب تک ہم نے بے سود شایستگی حاصل کی ہو۔ میرے اہل وطن
 بڑے بڑے تعلیم یافتہ اپنے علم کے بھروسے میں دھوکھانہ کھا دیں ان کی اس قدر ترقی کی باوجود
 ابھی ایک چیز باقی ہو (مرقس ۱۰: ۲۱) یعنی اخلاقی ترقی۔ اور وہ بغیر مسیح کی پیروی کے محال ہو۔
 تو تاریخ اس بات کی شاہد ہو کہ عیسویت شایستگی کی مخالفت نہیں بلکہ اُسکی محافظ اور ترقی دینے والی
 ہو جتنی کہ اُسکے زوال سے اور باتوں کو بھی زوال ہوا۔ اور اُس کی سچی پیروی سے دیگر علوم اور
 انشاء کو بھی ترقی ہوئی۔ ذہ خیال کرو کہ زمانہ کی علمی اور انشائی ترقی کے اول بانی کون تھے یعنی
 اس شایستگی کے جو مغرب سے مشرق میں آئی ہو اور سپر لوگ ایسے نازاں اور جاں داد ہیں۔ سو
 معلوم ہو کہ وہ بانی قدیم یونانی اور رومی تھے۔ جو ایک زمانہ تعلیم اور انشاء میں بے مانند تھے۔
 جب دین عیسوی کا ظہور ہوا اور ملکوں میں کثرت سے اسکا رواج ہوا تو کیا وہ علوم و فنون
 اور انشاء کی مانع ہوا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ جب وہ پرانی شایستگی راہی عدم ہونے لگی تو عیسویت

نے نہ صرف اسکو بحال رکھا بلکہ جن ملکوں میں وحشت کا دور دوران تھا وہاں عیسویت کے ساتھ
 انشاء اور علوم کو بھی نئی ترویج و ترقی دی۔ یورپ اپنی شائستگی کے لئے عیسویت کا احسان
 ہے۔ اور اب اپنا عکس ایشیا پر ڈال رہا ہے۔ مگر جب عیسویت کے تحقیقی اصولوں کی پیروی میں
 بے پروائی ہوئی اور یوں اخلاق کے علم اور عمل میں قصور بڑھ گیا اور تاریکی یورپ پر چھا گئی جسکے
 سبب سے اُس زمانہ کو زمانہ ظلمت (Dark ages) کہا جاتا ہے تو اُس زمانہ میں علم
 اور انشاء کا کیا حال ہوا؟ اگرچہ ہسپانیہ میں فاتح عربوں نے یونانی علوم سیکھ کر کوشش کی
 کہ اُنکو بحال رکھیں تاہم ظلمت کا دور بڑھتا گیا۔ کیوں؟ شائستگی کا بجائے خود زوال پانا اُس
 زوال کا موجب نہ تھا مگر اُسکا سبب کہیں اور تھا اسلئے وہ لوگ کامیاب نہ ہو سکے اور یورپ کی تاریکی
 پندرہویں صدی عیسوی تک کم نہ ہوئی۔ اس صدی میں مارٹن لوتھر مشہور ریفارمر نمودار ہوا۔
 اُس نے انجیل کی اس آیت سے کہ رہتبا ز ایمان سے جیگیا اس وقت کے بگوٹے ہوئے اور کلام
 الہی سے برگشتہ عیسائیوں کو درست کیا۔ اُس دینی بل چلی نے لوگوں کو علوم کی طرف اُجھارا
 اور وہ زبانیں سیکھنے لگے۔ اور دیگر علوم اور انشاء کی تعلیم کے لئے مدرسے جاری ہوئے۔ اور
 یوں لوگوں کو نہ صرف اخلاقی اور روحانی ترقی کی بلکہ علوم اور انشاء میں ترقی کرنے کی بھی فکر پڑی۔
 مارٹن لوتھر نے دین کی طرف اور فرانسس بیکن نے علم کی طرف لوگوں کو مائل کیا۔ اور اس طرح
 اٹھارہویں صدی نے دینی اور علمی ترقی کو بڑھایا اور اُس تاریکی کو جو سیکڑوں برسوں سے یورپ پر
 چھا رہی تھی ہٹایا۔ تب سے بھی علم اور دین ایک دوسرے کے ساتھی ہیں۔ مخالف نہیں۔
 ہمارے بیان سے ظاہر ہوا کہ عیسویت شائستگی کو رہنہیں کرتی بلکہ اُسکو ترقی دینوالی ہے مگر
 شائستگی اپنے سلسلہ میں ترقی کر رہی ہے۔ جیسے عیسویت صا کرتی ہے مگر جو ترقی شائستگی کے

ذریعہ سے حاصل نہیں ہو سکتی اسکے لئے عیسویت ایسے تئیں بکیتا قدرت ہونے کا دعویٰ کرتی ہے کہ
 بالفرض اگر عیسویت اور شایستگی کو جدا (نہ کہ مخالف) ہی سمجھیں تو بھی ثابت یہ ہوگا کہ
 دونوں کی ضرورت ہے۔ مگر یاد رہے کہ ہم شایستگی کو عیسویت کا موجب نہیں کہہ سکتے لیکن عیسویت
 کو شایستگی کا موجب کہنا کچھ نازیبا نہ ہوگا۔ یہہرم اسلئے کہتے ہیں کہ مروج اور موجودہ علوم
 کے لئے متن کی آبات بائبل ہی میں پائی جاتی ہیں جنہوں نے عالموں کو قدرتی چیزوں کی
 بابت دریافت کرنے پر آمادہ کیا۔ اس بات کا ذکر ہم کسی اور سلسلہ میں کریں گے۔ الا اس دفعہ میں
 جو تمیز نہ نظر تھی اُسکا بیان کیا گیا اور عیسویت ہی خلاقی قدرت ٹھہرتی ہے نہ کہ شایستگی ۛ

دفعہ ۲

مُلْکی انتظام میں اخلاقِ قدس کی تلاش

ملکی انتظام کو اعتماداً انسان کی روحانی و خلاق ترقی کا وسیلہ کہا گیا ہے۔ یونان کے نامی فلاسفر ارسطو کا یہ گمان تھا اور رُخ زمانہ بھی بیشتر اسی طرف معلوم ہوتا ہے۔ ہم ارسطو کی باتوں کو بجنسہ درج کرتے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ اگر انسان پہلے ہی سے نیکی کی طرف مائل نہ ہوں تو محض خیالی تدبیریں انہیں نیک نہیں کر سکتیں۔ اکثر انسانوں پر ایسی خیالی تجویزیں کچھ اثر نہیں رکھتی ہیں۔ درحقیقت نیکی کا حاصل کرنا مشکل ہے ہاں جبکہ سب موقعے ہی عمدہ ہوں۔ اگر ایسے نہ ہوں تو مکمل کی آواز بے اثر (نا تو اں) ہو اب تین طریقے ہیں جن سے عام گمان ہے کہ نیکی تک پہنچ سکتے ہیں (۱) فطرتی طبیعت - (۲) اخلاقی تربیت - (۳) عقلی تعلیم۔ پہلا صریحاً ہمارے اختیار سے باہر ہے۔ (یہ اجابت یا دہ کہنے کے قابل ہے) تیسرے کی تاثیر مختلف حالتوں میں مختلف ہے۔ اور سامع کے دل کے پہلے ہی سے تیار ہونے پر منحصر ہے جیسے زمین بیج کے لئے ہوتی ہے۔ خواہش جب بڑھ گئی تو نہ شکی اور فی حقیقت سوائے زور کے اور کوئی دلیل نہیں سمجھ سکتی۔ پس طریقوں مذکورہ میں سے دوسرا باقی ہے۔ خلاق چالچلن حاصل کرنے پر اخلاقی تربیت ہمارا ضروری ابتدائی امر ہے۔ مگر ایسی تربیت لڑکپن میں شروع ہونی چاہئے۔ اور ہم صرف قانون کے زور سے حاصل ہو سکتی ہے۔ کیونکہ جب تک ہم اسکے عادی نہ ہوویں ضروری کہ وہ ایک دردناک عمل ہو اور خصوصاً لڑکپن میں۔ مگر انسانوں کی کثرت جو صرف نور اور خوفِ عقوبت

کے مطیع ہوا کرتے ہیں محتاج ہیں کہ ان کی چالچلن اور کاروبار کا نہ فقط لڑکپن میں بلکہ عمر بھر اسی طریق سے انتظام کیا جاوے اس لئے یہہ شارع کا فرض خیال کیا گیا ہے کہ وہ ان کی اعلیٰ خواہشوں سے داد چاہے جن میں نیچر یا اچھی تربیت نے ایسی خواہشیں ڈال دی ہیں لیکن اور رب سے بذریعہ تکلیفوں یا جرمیانون کے اطاعت کروائے۔ اور ایسی تکلیفوں سے جو ٹھوکر کھلائیوالی خوشی کے بالکل برخلاف ہیں۔⁺ اس کے بعد یہہ فلاسفر لکھتا ہے کہ ما باپ یہہ نہیں کروا سکتے اور ملکی حکومت کروا سکتی ہے مگر ہمیشہ نہیں کرتی ۔

ملکی انتظام کی نسبت کمترین کا یہہ گمان ہے اور جسکی تجربہ سے تصدیق ہوتی ہے کہ انسان کی دنیاوی یا جسمانی آرام کو بڑھانے یا قائم رکھنے کے لئے ایک انسانی تدبیر ہے۔ اس آرام میں یہہ دو صلی باتیں داخل ہیں یعنی ملکیت اور عزت⁺ کی حفاظت اور ترقی۔ ان دو باتوں کو قائم رکھنے یا حاصل کرنے یا بڑھانے کے لئے انسانوں میں باہم لڑائیاں اور خون اور جیولیاں اور جھوٹے اور فریب ہوتے ہیں حالانکہ لازم تھا کہ وہ باتیں محبت کے ذریعہ سے قائم رہیں۔ اب تاکہ ہر ایک کو اسکی عزت اور ملکیت کا پورا حق ملے ان حرکتوں کو جو ان سے محروم کنہوالی ہیں جبراً روکنے یا دفع کرنے کے انتظام کا نام ملکی انتظام ہے۔ اور بعضوں میں یوں کہیں کہ ملکی انتظام اس قدر ترقی قانون پر عمل کروانے کی انسانی تدبیر ہے کہ اپنے پڑوسی کو ایسا پیام کہجیسا آپ کو یہہ بات ضرور ماننی پڑتی ہے کہ نیچر کی چیزوں اور قوتوں کی نسبت جو اپنے آپ میں بے تمیز ہیں

حاشیہ⁺ ارشاد ٹلس اسے ٹکس لینے اخلاق اسطو۔ کتاب دس باب ۹۔ ترجمہ ڈاکٹر ایڈورڈ مور جسٹ
⁺ کتاب پیدائش ۲۸۔۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہہ دو باتیں انسان کو اس دنیا میں صط کے ساتھ دینی حق انسان کے لئے خدا کی طرف سے ہیں۔ اور خدا نے انہیں کہا کہ بھلو اور زمین کو مسمو کرو اور اسکو محکوم کرو۔ اور بھر

یہہ انسانی تدبیر انسان کے آرام و خوشی کو بڑھانے کی قوی اور زندہ تدبیر ہے۔ مگر پھر بھی ایک کمزور اور عارضی تدبیر ہے۔ باوجود اس قدر زور آور ہونے کے پھر بھی انسان کے لئے خدائی قدرت نہیں ہے۔ مجھے عاشق الہام سے کوئی پوچھیں گے کہ کیوں نہیں؟ تمہاری الہامی بائبل میں اس تدبیر کے پابند ہونے کی ہدایت کی گئی ہے۔ بادشاہوں اور حکومتوں کو خدا کی طرف سے کہا گیا ہے پھر کہو تو کہیں انسان کے باہمی فرائض کے لئے قدرت نہیں مانتے ہو؟ نامہ ردیوں ۱۳: ۱-۷ نامہ اول پطرس

۲: ۱۳ و ۱۴

اولاً واضح ہو کہ بائبل اس لئے حکومتوں کے تابع ہونے کی ہدایت نہیں کرتی کہ حاکی اور محکومی خدا کی طرف سے ایک فطرتی تقاضی ہے کیونکہ شروع سے ایسا نہ تھا بلکہ ابتدا میں انسان کی حکمرانی کمتر جانداروں پر مقرر ہوئی تھی کہ ایک انسان کی دوسرے پر۔ تب خدا نے کہا کہ ہم آدم کو اپنی صورت پر اور اپنی مانند بنادیں کہ وہ سمندر کی چھلیوں پر اور آسمان کے پرندوں پر اور چار پائیوں پر اور تمام زمین پر اور سب کیڑے مکوڑوں پر جو زمین پر رہتے ہیں سب ڈاری کریں وغیرہ کتاب پیدائش ۱: ۲۶ و ۲۸۔ نوح کے گھرانے کو اسی سرداری کا آواز دیا گیا ۹: ۲۔ اور بھی دیکھو زبور ۸: ۶-۸۔ ان سب مقاموں میں جو انسان کی آغاز کی طرف راجع ہیں انسان پر انسان کی حکومت متروک کی گئی ہے۔ اس لئے کترین ڈاکٹر پیلی وغیرہ کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتا جو کہتے ہیں کہ بہتوں پر ایک کی حکومت کی۔ حکومت کرنے اور حکومت کئے جانے کی طبیعت اس طور سے (یعنی والدینی حکومت کی وجہ سے)

بقیہ سیمہ انسانوں کے ایک دوسرے کے حق میں دست اندازی کرے کے برخلاف یوں فرمایا کہ میں نے زمین کو اور انسان و حیوان کو جو روئے زمین پر میں اپنی بڑی قوت سے اور بڑھائے ہوئے بازو سے پیدا کیا اور میں نے سب جاننا اُسے انہیں بخشا۔ یرمیاہ ۵۰: ۲۷۔ اور بھی دیکھو ہشیا ۴۲: ۸

انسان کی ذات کے متعلق اور اسکی ہستی کے ساتھ ہم عصری۔ یوں بعض حکومتوں کا خدا کی طرف سے ہونا قائم کرتے ہیں۔ مگر دیکھو آیات مطورہ بالا جسکی رو سے ہم کہتے ہیں کہ شروع سے ایسا نہ تھا۔ خاندانی حکومت زور والی حکومت نہ تھی مگر محبت پر مبنی تعظیم تھی +

ثانیاً۔ اسلئے ایسا حکم دینی ہے کہ اگرچہ حکومتیں انسانی ہیں مگر پھر بھی خدا کی حکومت کے زیر سایہ ہیں۔ ۱ پطرس ۲: ۱۳ و ۱۴۔ انسان کی موجودہ حالت میں خدا کی یہ مرضی ہے کہ بدی دنیاوی حکومت کے ذریعہ سے روکی جاوے اور وہ جو بدکار ہیں انہیں ساتھوں ساتھ حاکموں کے ذریعہ سے سزا دیوے۔ جس طرح بیماری اور دبا سے بھی سزا دیتا ہے۔ اگر ایسا نہ ہووے تو دنیا میں اندھیر سرج جائے اسلئے ملک کو تباہی اور ویرانی سے محفوظ رکھنے کے لئے خدا اپنے نظام میں ملکوں میں بادشاہوں اور حاکموں کو اٹھاتا اور گراتا ہے خواہ وہ بھلے ہوں خواہ بُرے۔ دیکھو رسول صاف لکھتا ہے کہ بادشاہ اور حاکم کس لئے ہیں۔ اسلئے کہ عدالت کر کے بدکار کو سزا دیں۔ اسلئے +

ثالثاً۔ اصل بات جو اس حکم میں رسول سکھلاتے ہیں یہ ہے کہ اطاعت کریں بادشاہ خواہ کیسے ہی ہوں۔ سلیمان ہوں خواہ فرعون۔ یہہ جانکر کہ سب حکومتیں خدا کی طرف سے ہیں جس حکومت کے ماتحت ہوں اس کی اطاعت کرنا فرض جانیں۔ یہہ بچا نکر کہ خدا تعالیٰ آدمیوں کی مملکت میں حکمرانی کرتا ہے۔ اور جسے چاہے اُسے دیتا ہے بلکہ آدمیوں میں سے ادنیٰ آدمی کو اسپر قائم کرتا ہے۔ ذیل ۱۲: ۱۷ اور بھی دیکھو یرمیاہ ۲۷: ۱۰۔ اسلئے چاہئے کہ جو کچھ ہمیں یا ہر ایک کو دیا گیا ہے اُس پر قناعت کریں اور دوسرے کی بہتر قسمت کا حسد نہ کریں اور جو جسکا حق ہے اُسے دیں۔ مگر کون کرتا ہے۔ لیکن عیسائیوں کو نہ صرف اس بات کے سبب بلکہ انکے بہتر کام کے سبب تابعداری کا حکم ہے +

مکمل بجائے۔ رسول یہ نہیں کہتے کہ حکومتیں اخلاقی قدرت ہیں بلکہ وہ گناہ کو ثابت کرتی ہیں اور دوسرے مقام میں پولوس رسول کہتا ہے کہ شریعت کے وسیلے سے گناہ کی پہچان ہی ہے۔ رسول

۳ : ۲۰ ✽

اب ظاہر ہے کہ جس قدرت کی تلاش میں ہم ہیں وہ ملکی انتظام نہیں ہو سکتا۔ خیال کرو کہ ملکی انتظام کی خوبیاں کن باتوں میں ہیں۔ عدالت اور دلیری اور اطاعت میں۔ عدالت ملکی حکومت کا لفظ ہے اور دلیری اور اطاعت فوجی باتیں ہیں۔ ہر ایک حکومت اپنے انتظام کے لئے قانون بنانا تجویز کرتی اور سزا دینے میں انصاف کو عمل میں لاتی ہے۔ سیطرح افسر کی اطاعت سپاہیوں کے لئے ضروری ہوتی ہے۔ بغیر اسکے کام نہیں چلتا۔ اور دشمن کو مارنے اور اپنے بچانے کے لئے دلیری فوج کے لئے ضروری امر ہے۔ جو سپاہی دلیر نہ ہو وہ ہڑاٹھ ہرایا جاتا ہے۔ مگر یہ خوبیاں ایک انسان یا ایک گروہ کو دوسرے سے جدا کر سکتی ہیں۔ دلوں کو الگ کر سکتی ہیں الفت اور رحم اور بخشش ان میں نہیں۔ اگر دنیا میں یہ ہوں تو وہ نہیں رہتے۔ لازم تھا کہ انسان کا وہ آرام و خوشی اس دنیا پر جس کا ہم ذکر کر چکے ہیں الفت اور رحم اور بخشش سے قائم رکھا جاتا نہ کہ دنیاوی عدالت یا جوی دلیری سے۔ اب چونکہ دنیاوی حکومت ہر اسلئے یہ تینوں جو محبت کے انگ ہیں بیکار ہیں۔ یعنی محبت سے کام نہیں لیا جاتا اور آزماویں اور دیکھیں۔ اس زبردست اصول کو کہ اپنے پڑوسی کو ایسا پیارا کر جیسا آپ کو اخلاق کا سمت الہی اس ٹھہرا کر دیکھیں کہ ملکی انتظام اس کی طرف مائل کرنا لازمی نہیں دنیا کے قدیم اور جدید ملکی انتظاموں پر غور کرنے سے کم سے کم تین باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اور ان کی کیفیت حسب ذیل ہے ✽

پہلی بات یہ کہ ملکی حکومت میں لوگ بلحاظ نسل کے انتظام کرتے ہیں نہ بلحاظ

محبت کے۔ ایک جوڑے سے خاندان ہو جاتا اور ایک خاندان بڑھ کر فرقہ یا قوم ہو جاتا۔ اور یہ قوم اور قوموں کو جو ہم نسل نہیں فقط غیر نسل ہونے کے سبب سے نگاہ نفرت اور عداوت سے دیکھتی ہو۔ اور یوں ہر ایک خاندان اور پھر ہر ایک قوم اپنے نفع کا خیال رکھتی اور دوسری قوم کو مغلوب کر کے بھی حرص نفسی کو پورا کرنے کے در پی ہوتی ہو۔ اور اس طرح نسلی مخالفت تحصیل حکومت کا موجب ہوتی ہو۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہر ایک ملکی حکومت میں نسل کا لحاظ مقدم اصول ہو۔ ڈاکٹر پیلی صاحب آغاز ملکی حکومت کی وجہ یہ لکھتے ہیں کہ والدینی حکومت اور خانگی زندگی کی ترتیب ملکی حکومت کی بنیاد ہو۔ خاندان میں بادشاہت کے ابتدائی اصول ہیں۔ پھر کہتے ہیں کہ اکثر ملکوں میں سوسائٹی کی قدیم حالت اور دنیا کے بعض جاہل حصوں کی موجودہ حالت ملکی حکومت کے اس آغاز کو واضح کرتی ہیں۔ پلٹامین یونان۔ اٹلی۔ گال۔ برٹین کی اولین تواریخیں ہیں بتلاتی ہیں کہ ہم ملک بہت سی چھوٹی چھوٹی آزاد قوموں کے قبضہ میں تھے ان قوموں کے موافق جو حال میں شمالی امریکہ اور افریقا کے کنارے کے وحشی باشندوں میں پائی جاتی ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ قومیں اسی قدر جد جلد خاندانوں کا پھیلاؤ ہیں یا دو یا تین خاندانوں کے مل جانے سے بن گئیں جنہیں ٹرائی یا کسی عام خطرے نے مقابلہ کے لئے ملا دیا۔^۴ اس سے ہم معلوم کرتے ہیں کہ اسی بنا پر ایک قوم دوسری کے مخالف تھی اور ہو۔ ہاں نسل ہی کا لحاظ جدائی کی فطرتی تلواریخ ہے۔ قدیم روم اور یونان کی قوموں کو جانے دو اس کے ثبوت کے لئے ہمارے ہی ملک اور ہمارے ہی زمانہ کی تواریخ کافی ہے۔ ہندوستان کا قدیم ملکی انتظام اس ہی بنا پر تھا۔ سورج مہی اور چندر مہی قوموں میں نسلی تفرقہ اور نسلی عداوت ان کی جدا گانہ حکومتوں کا سبب تھا۔ دکن کا یہی حال تھا وہ ملک ان فرقوں اور

گروہوں میں منقسم تھا جنہیں نسل نے جدا کر رکھا تھا۔ اُس میں ثائل اور کارناما اور مرہٹا اور
 اوریا وغیرہ وغیرہ چھوٹی چھوٹی جدا جدا ریاستیں تھیں اور اب بھی اگرچہ گورنمنٹ انگلشیہ کی حکومت
 ہے تاہم ہندوستان میں نسل کا لحاظ مختلف گروہوں میں تفاوت اور عداوت کا دائمی اور زندہ
 موجب ہے۔ اور یہ اخلاق کے اُس مقدم اصول کی طرف پھیرنے کے عین برخلاف ہے۔ پھر متونے
 یا متون کے وقت سے سوسائٹی ایسی چار گروہوں میں جدا ہو گئی کہ سبب غیر نسل ہونے کے ایک
 ذات دوسری سے مل نہیں سکتی۔ یہ موقع نہیں کہ ہم ذات کی خرابیوں کا بیان کریں۔ الا یہ خوب ظاہر ہے
 کہ جہاں سوسائٹی کی یہ ترکیب ہو وہاں ایک دوسرے کو ایسا پیار نہیں کر سکتا جیسا آپ کو پھر
 جوہرپ کو دیکھو۔ نظر اٹھاؤ کہ نسلی عداوت نے اُسے جدا جدا بادشاہتوں میں بھار رکھا ہے۔
 انگریز اٹلی والوں کے ساتھ اپنے جیسا سلوک نہیں کر سکتے نہیں کرتے کیونکہ وہ اُس نسل کے نہیں
 اور اسی نگاہ سے موخر قوم مقدم کو دیکھتی ہے۔ اہل امریکہ حبشیوں اور چینیوں کو سبب غیر نسل ہونے
 کے اپنے جیسا بار نہیں کرتے۔ روسی ترکوں کو اسلئے نگاہ نفرت سے دیکھتے ہیں کہ وہ ہم نسل نہیں
 روسی نہیں ہیں۔ اور اسی طرح ترکی روسیوں کو۔ ہاں جہاں دیکھو وہیں نسل کا لحاظ ہم مذہبی یہی
 مقدم ہے۔ اس سے ہم معلوم کرتے ہیں کہ ملکی انتظام کی ترکیب ہی ایسی ہے کہ اُس کی رو سے
 محبت تک پہنچ نہیں سکتے۔ ملکی انتظام کی ابتدائی اور مقدم خبر اس کے مخالف ہے۔ ہاں وہی خود نفرت
 کی بنا ہے تو محبت کی طرف کیونکر لا سکتی ہے۔

پھر کیا علاج کیا جاوے؟ سنو الہام کیا کہتا ہے معلوم کرو کہ عیسویت کس تقریب سے انسان
 کو اخلاق کے اُس سمت الہام تک پہنچاتی ہے۔ وہ عناد اور جدائی کے اس بندھن کو توڑتی ہے۔
 نسل کے لحاظ کو دل سے اڑاتی ہے۔ لہریوں دنیا میں سے مخالفت کی گویا فطرتی بنا کو اکھاڑتی ہے۔ اور وہ طریق ہے

(۱) یہ کہتی ہے کہ انسانی گروہیں جدا جدا نسلیں نہیں مگر خدا نے ایک ہی لہو سے آدمیوں کی سب قوم تمام زمین کی سطح پر بسنے کے لئے پیدا کی۔ اعمال الرسل ۱۷: ۲۶ (۲) فقط ایک جوڑے سے سب قوموں کا ہونا ہی پیش نہیں کرتی بلکہ اُس سے بڑھکر یہہ فرماتی ہے کہ سب خدا کی نسل ہیں اُس سے پیدا ہوئے ہیں۔ النوس سیت کا بیٹا تھا اور وہ آدم کا اور وہ خدا کا تھا۔ لوقا ۳: ۳۸۔ لیکن ہمارا ایک خدا ہی جو باپ ہے جس سے ساری چیزیں ہوئیں اقرنتیوں ۸: ۶۔ ایک خدا ہی جو سب کا باپ کہ سب کے اوپر اور سب کے درمیان اور تم سب میں ہے۔ نامہ نسیوں ۴: ۶۔ اسلئے تم اسی طرح دعا مانگو کہ اے ہمارے باپ جو آسمان پر ہے متی ۶: ۹۔ اور یوں نسلوں کی جدائی کے برخلاف سب کا ایک نسل سے ہونا بیان کرتی ہے۔ اور نسلوں والے دنیاوی باغی خیال کو رد کرتی ہے۔ (۳)۔ یسوع مسیح کو کل جہان کا نجات دہندہ بتلاتی۔ جو کام اُس نے کئے انہیں ہر نسل ہر گروہ کے شامل حال بنلاتی ہے۔ یہودی کہہ سکتے ہیں کہ موسیٰ ہمارا بہادر تھا۔ امریکن کہہ سکتے ہیں واشنگٹن ہمارا بہادر ہے۔ اہل عرب محمد کو اپنا پہلوان کہہ سکتے ہیں۔ اہل فرانس نیپولی ان کو اپنا ہی نامور کہہ سکتے ہیں۔ یو یانی سکندر اعظم کو۔ ان ناموروں کے کام ہی ایسے تھے کہ ان میں ایسی محدود یا مقید خصوصیت تھی جو انکی اپنی اپنی قوم کے متعلق تھی۔ انہیں قوموں کی واسطے تھی۔ مگر کوئی قوم یہہ نہیں کہہ سکتی۔ جگہ ہی نہیں۔ ایسی کوئی خصوصیت نہیں جسکے سبب کہہ سکے کہ یسوع مسیح میرا ہی دوسرا بھائی نہیں۔ وہ سب کا ہے۔ اگرچہ قوم یہودی میں پیدا ہوا اور ظاہر ہو مگر اُس کی کلام میں یہودیت کی قید یا خصوصیت نہیں۔ ایک ہر زمان عمومیٰ نظریہ ہے ہر قوم اُس کی کلام یوں سن سکتی ہے کہ گویا وہ اُسی سے مخاطب ہے۔ اسکا کام ہر قوم کے لئے ہے۔ ہر ایک قوم اپنی ابدی نجات کا خزانہ پاس نہیں پاسکتی ہے۔ اُسپر ایمان لانے سے پھر نہ کوئی یونانی ہے

نہ یہودی نہ ختنہ نہ ناخنوتی۔ نہ بربری نہ سقوطی نہ غلام نہ آزاد پھر سب کچھ اور
 سب میں ہے۔ نامہ فلسفوں ۱۱: ۳۔ اب میرے ہم وطن برادران عالم اور خاص اسبات کا خیال کریں
 کہ جدائی کی جڑ یعنی نسل کا لحاظ جو ملکی حکومت کا پہلا اصول ہو اُس کی بنیاد ہے۔ اور جس سے ہماری
 اخلاقی ترقی اگر ایک قدم آگے اٹھاتی تو تین پیچھے ہٹتی ہو عیسویت سے کیسی برباد کی گئی ہو۔ اور
 وہ بھی کیسے معقول اور ملائم طور سے۔ اور اُس زریں اصول کی طرف آنے بلکہ اُسے پلنے کے
 لئے کیسا قوی اور سچا اور فطرتی سبب پیش کیا گیا ہے۔ اب صریح انسان نسلوں کا لحاظ کرتے اور
 خرابیاں پیدا کرتے رہے ہیں اس طرح لازم ہے کہ فقط ایک نسل کا اور ایک نسل کی کا لحاظ کریں تو
 اعمال میں تبدیلی ظاہر ہوگی۔ دشمنوں کے دوست بن جائینگے۔ عداوت صلح سے بدل جائیگی۔
 رحم اور خیر خواہی قانون ہونگے۔ پس ملکی انتظام کی بنیادی جزو سے ثابت ہے کہ وہ اخلاق
 کی اُس حد افزائش مذکورہ تک نہیں پہنچا سکتا۔ فقط الہامی مشاہدہ کی رو سے پہنچ سکتے ہیں*
دوسری بات یا قیاحت جو ملکی انتظام میں معلوم ہوتی ہو یہ ہے کہ ملکی حکومت
 محبت پر نہیں مگر **زور** پر مبنی ہوتی ہے پس جبکہ حکومت کی بنیادی محبت پر نہیں تو وہ کیونکر باہمی محبت
 کی طرف رجوع کروا سکتی ہے۔ جبکا زور اسی کا حق ہے حکومت کا اصول ہے۔ زور اور کمزور کو تابع رکھیں۔
 مگر ملکی انتظام محبت پر مبنی ہوتے تو فاتح اور مغتوح حاکم اور محکوم ظالم و مظلوم کون جانتا۔ ملکی
 انتظام حالت زور اور کمزوری کا نتیجہ ہے۔ ہم اُن قوموں اور خاندانوں کا ذکر کرتے ہیں جو دوسرے
 خاندانوں اور قوموں کو زور سے تابع کر چکی ہیں اور کرتی ہیں۔ اور جو قومیں دوسری کے تابع ہیں
 ہوں ہمیں وہ اسلئے نہیں کہ محبت کا جوش طرفین کو اپنی اپنی حد میں قائم رکھے ہوئے ہو بلکہ
 طرفین کا زور اسکا موجب ہے کیا ہوسا اور سیوع نے ملک کنعان پر محبت سے قبضہ کیا؟ کیا محمد کو

عرب کی بادشاہت بذریعہ محبت کے ہاتھ آئی؟ کیا یہ ملک ہندوستان اہل ہند نے محبت کے مارے انگریزوں کے تابع کر دیا؟ نہیں۔ زور سے زور پر غالب آیا یا یوں کہیں کہ زور کمزوری پر غالب آیا اسلئے ملک مذکورہ مغلوب ہوئے دوسری قوموں کے تابع ہوئے۔ آج کے دن دنیا میں جس حکومت کی طرف نگاہ کریں وہ اپنے تئیں ڈھال اور تلوار اور ٹوپ اور بندوق سے محفوظ رکھتی ہے۔ یہ محبت کے ہتھیار نہیں زور کا سامان ہیں؟ پھر غور کرو کہ نفی اطاعت اور خلاف رائے کے لئے زور آور قوم سخت دھمکیاں اور سزائیں مقرر کرتی ہے۔ سب ملکوں میں بغاوت کا بذریعہ زور کے نظام کیا جاتا ہے نہ بذریعہ محبت کے۔ دنیا بھر میں وہ کونسا بادشاہ ہے یا ہوا جس نے دوسرے خاندان قوم کو بذریعہ محبت کے تابع کیا؟ سنو شاہنپولی آن کیا کہتا ہے۔ کہ سینز اور سکندر اور چارلی مین نے اور میں نے بڑی بڑی بادشاہتیں قائم کیں لیکن ہماری عقل کے نتیجے کس بات پر منحصر تھے؟ ہم پر راقم یہ ضرور نہیں سمجھتا کہ ہر ملک کی دست اندازوں کا ذکر کیا جاوے لیکن میرے کہنے کی توجہ سے مقصدیق کر کے دیکھو۔ پس محبت کے لئے ملکی انتظام و حکومت پیش کرنا عجب غلطی ہے۔ ملکی انتظام وہ قدرت نہیں جو انسان میں باہمی محبت بڑھاوے۔ اگر انسان محبت سے ایک دوسرے کے ساتھ سلوک کریں تو حکومتیں موقوف ہو جائیں۔ ہاں ملکی حکومت کا یہ طور دل کو بدلتیوا لانا نہیں ہے۔ ایسی حکومتوں کی نسبت اخلاق کے امیر المصلحین مسیح نے فرمایا کہ جو تلوار چلاتے ہیں تلوار ہی سے مارے جائینگے (متی ۵۲: ۲۶) یاد رہے کہ اب تک ہم نے عموماً قوم قوم اور بادشاہت بادشاہت کی بنیاد اور باہمی سلوک کا حال معلوم کیا اور بنیادی ایسی جو تاقیام زمانہ انکو ایک دوسرے سے جدا اور مخالف رکھینوالی ہے۔ باقی رہی۔

نیلسری بات کہ حکومت کرنوالے شخص یا خاندان کا اپنی اپنی رعیت یا عام شرکائے

ملک کے ساتھ کیا سلوک ہے۔ اور بھی زیادہ تر مفید امر ہے کیونکہ ہر شخص کے حال کے متعلق ہر سو ملکی انتظاموں کی تواریخ اور شاہدہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان میں ہر فرد بشر کے حق کی پروا نہیں ہے۔ ہر فرد کے آرام و حقوق کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ جو قانون ملک کے ذی خست یا شخص یا خاندان کا ہے مبعہ دیگر اُمراء ملک کے ہر ایک کے واسطے تجویز کرتے یا کریں اُسی پر ہر ایک سے اطاعت مطلوب ہوتی ہے اور یہ مسئلہ کہ وہ اکثر مغلوب لوگ ہوتے ہیں۔ اور اس لائق نہیں سمجھے جاتے کہ اختیار ادا کی صلاحوں میں اپنی رضا مندی بھی ظاہر کریں۔ ادنیٰ قرار دیئے جاتے ہیں حقوق حکومت کے سمجھے جاتے ہیں۔ ان میں یہ بات نہیں ہے کہ حاکم عیت کا خادم ہے۔ وہ محکوم کو محذوم نہیں مگر حاکم کو محذوم جانتے ہیں۔ اُنکے قانون حق اور رہتی کے لحاظ سے نہیں مگر اپنی غالب مرضی سے قائم کئے جاتے ہیں۔ ان صورت میں ملکی انتظام انسانوں میں باہمی محبت کو ترقی نہیں دے سکتے بلکہ خود ترمیم و ترقی کے محتاج ہیں۔ اگر ہم قدیم اور بعض موجودہ حکومتوں کا حال دریافت کریں تو ہماری باتیں ذرہ اچھی طرح سمجھ میں آوے گی۔ چند ایک کا ذکر ذیل میں کیا جاتا ہے :

دنیا کی حکومتوں کی تین عام قسمیں معلوم ہوتی ہیں۔ (monarchy) یعنی بادشاہت (aristocracy) یعنی حکومتِ اُمراء اور (democracy) یعنی جمہوری سلطنت۔ بعض حکومتیں ان تینوں میں سے ایک قسم کے متعلق ہیں۔ اور بعض تینوں اور بعض دونوں کو شامل کرتی ہیں۔ میں یہ مان لیتا ہوں کہ جمہوری سلطنت میں اس قسم کی قیامت کی کم گنجائش ہوگی کیونکہ لوگ آپ ہی اپنے اور حکومت کرتے ہیں مگر جہاں بادشاہ اور اُمراء حکومت میں۔ اور یا بادشاہ کل مختار ہوگا ایسی قیامت کم و بیش ہوتی ہے اور پھر جہاں رعایا مفتوح ہے وہاں تو امور مذکور کا کم لحاظ ہوتا ہے :

قدیم یونانیں میں جمہوری سلطنت تھی۔ اتنے ہی شہر کی حکومت اور سپارٹا کی حکومت۔ آئینی کے باشندے تین جماعتوں میں منقسم تھے۔ آزاد۔ اجنبی اور غلام۔ آزاد باشندے صاحب استحقاق تھے اور حکومت فقط انہیں کے ہاتھوں میں تھی۔ اجنبی کو شہر میں تجارت کرنے کی اجازت تھی لیکن مجلس میں ان کی رائے (ووٹ) نہ تھی اور نہ وہ کسی عہدہ پر سرفراز ہو سکتے تھے غلام یا نوکر اٹیکا کی آبادی کا بیشتر حصہ تھے۔ وہ ایک لاچار غلامی کی حالت میں تھے۔ سپارٹا کے مینیوئلے دو قسم تھے۔ باشندے اور غلام۔ فقط باشندے ہی عہدہ پر سرفراز ہو سکتے تھے۔ غلام آزادوں کی نسبت شمار میں زیادہ تھے۔ مگر ان سے ہر قسم کی خدمت کروائی جاتی تھی۔ ناظرین خیال کریں کہ جن علاقوں میں لوگوں کی ایسی تقسیم تھی وہاں حکومت کا ڈھنگ کیسا ہو گا۔ وہ حکومت خلافتی قدرت کیونکر ہو سکیگی۔ یونان کی حکومت جمہوری کہی جاتی ہے مگر مذکورہ قباحت کو خوب ثابت کرتی ہے۔ ڈاکٹر ڈورس ٹرس صاحب اپنے ہول تواریخ قدیم اور حال میں لکھتے ہیں کہ یونان کے سب صوبوں میں اور ہر زمانہ میں اخلاق کا دستور با اندازہ کم یا بیش تھا۔ اور یونان کی تواریخ کے سب سے نامی آدمی اسی بات کو خوب جانتے کہ اپنے ملک کو اقبال دیوں مخالف علاقہ کو عاجز کریں۔ یا فتح کے منصوبوں کو جاری رکھیں خواہ خون ریزی ہو خواہ تکلیف۔ زینا فان اور پلی ٹو کی تصنیفات سے ظاہر ہے کہ ان کے زمانہ میں حق اور ناحق۔ راستی۔ اور ناراستی۔ دیانت اور بددیانتی کی حدوں کا انفصال مسلم اصولوں کے ذریعہ سے نہیں کیا جاتا تھا۔ مگر یہ بات کہ خصوصاً سرکاری معاملات میں غزوہ حق دینیوالا ہی ایک عام مسلم اصول تھا +

قدیم روم کی سلطنت بھی جمہوری ہو گئی تھی مگر رومی حکومت کی تواریخ پٹری شنس اور پلی بی انس کے مدامی جھگڑوں کی تواریخ ہے۔ پٹری شنس ہی استحق حکومت تھے۔ اور

پلی بی انس عوام میں داخل تھے جنگ کے لئے کام میں لائے جاتے تھے مگر حکومت میں شراکت کے لائق نہ تھے۔ آخر مدت کے بعد انہوں نے سر اٹھایا اور بغاوت دکھائی۔ تو ان کے لئے انہیں میں سے دو حاکم مقرر کرنے کی تجویز ہوئی۔ جن کو پلی بی انس انتخاب کرتے تھے اور وہ پلی بی انس کے ٹری بیون کہلاتے تھے۔ اور عوام کی ترقی اور حقوق کے محافظ تھے۔ مگر یہ ٹری بیون اپنی امانت میں وفادار نہ رہتے اور اپنی ذاتی غرت اور طاقت کی فکر میں رہتے تھے۔ آخر رومی حکومت کا یہ جمہوری طور پھر بادشاہی طرز پر ہو گیا۔ غرض کہ یہ قدیم رومن عداوت اور جدائی کی موجب تھیں نہ کہ باہمی محبت کی۔ لیکن ہمیں ان حکومتوں سے کیا کام ہو وہ گزر گئیں معدوم ہو گئی ہیں۔ اور مغربی حکومتوں میں ایسے عیب تھے تو ہمیں اس سے کیا واسطہ ہے۔ ہم اپنے ایشیائی ملکوں کا حال دیکھیں کہ ان میں خوبی مطلوبہ ہو یا نہیں پس +

ہندوستان کی حکومت بادشاہوں کی تھی۔ ہمارے نامی متقن منو کے شاستر سے معلوم ہوتا ہے کہ حکومت بادشاہ کے ہاتھ میں تھی وہی سات وزیر یا مشیر مقرر کرے جو جنگی ذات میں سے ہوں۔ اور ایک برہمن اس کا ہم راز مقرر ہو بادشاہ ہی مواضع کے سردار مقرر کرے۔ دس دس گانوں کے سردار۔ سو سو اور ہزار ہزار گانوں کے سردار + مورخ الفسٹون قوانین فوجداری کا بہت بڑا حال لکھتا ہے۔ ان میں ذات کا بہت لحاظ کیا گیا ہے۔ اعلیٰ ذاتوں کی زیادہ قدر ہے۔ سزاؤں میں نہ صرف بے ترتیبی بلکہ طرفداری بھی ہے۔ لوگوں کی رضامندی کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ پس جبکہ لوگ اور بادشاہ اور دیگر حکام میں ایسی نسبت ہو تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایک دوسرے کو ایسا پیار کرے جیسا آپ کو +

حاشیہ + تواریخ ہند مصنفہ الفسٹون صاحب۔ پہلی کتاب۔ دوسرا باب

محمدی سلطنت کی بابت کیا کہوں۔ اُس کی تو نباہی عداوت اور مخالفت ہے۔ کیا سلطان روم اور اُسکی رعایا میں دلی محبت ہو؟ نہیں۔ اسکا برخلاف ثابت ہے۔ رعایا کے ہر فرد کا کچھ لحاظ نہیں۔ اسلام کے خلیفہ دین اور دنیا کے کل مختار بادشاہ تھے اور ہیں۔ اپنی مرضی پر عمل کر دانا ایسے بادشاہوں کا اصول ہے۔ اگرچہ محمدی قانون کی رو سے چاہئے کہ اسلام کا حاکم جماعت سے منتخب کیا جاوے مگر فی الواقعہ اور عملاً بادشاہ کا عہدہ موروثی ہے اُس کی طاقت کل مختار ہے۔ ہندوستان میں محمدی بادشاہوں کا قریباً ایسا ہی حال تھا۔ مگر ہندوستان میں محمدی حکومت کی تواریخ متوازن لڑائیوں کی تواریخ ہے۔ قرآن ان بادشاہوں اور خلیفوں کے لئے قانون انصاف ہے۔ مگر خلیفہ خود ہی اُسکے قوانین کی شرح کرنیوالے تھے اور کوئی اُن کی شرح میں کلام نہیں کر سکتا۔ کوئی علما یا گروہ بادشاہوں کے خستیاں کو روکنیوالا نہ تھا۔ سوائے اُسکے کہ دیہاتی انتظام میں چھوٹے چھوٹے امور ایسے تھے جنکی نسبت بادشاہ کو گاہے اپنی مرضی تبدیل کرنی پڑتی تھی۔ † اب ناظرین خیال کریں کہ دنیا کی یہہ بڑی بڑی حکومتیں کیسی تھیں۔ امور مطلوبہ صدران کی رو سے حاصل ہونے دشوار تھے اور یہ۔ وہ جو راقم سے زیادہ تواریخ میں دخل رکھتے ہیں لکھتے ‡ ہیں کہ جب تک محمدی اپنے عقیدہ میں وفادار ہیں تب تک اُنکے لئے ناممکن ہے کہ جب دے حاکم ہیں تو اپنی غیر عقیدہ رعیت کو پوری برابری دیں۔ اور جب دے رعیت ہوں تو کسی مخالف عقیدہ بادشاہ کی وفاداری سے اور دل سے اطاعت کریں۔ کیونکہ یہہ اُنکے لئے بیجا امر ہے کہ کس کی اطاعت کریں اور یوں اپنے ہدایت کی کتاب یعنی قرآن کے برخلاف عمل کریں۔ جس میں غیر مذہب والوں اور نیز عیسائیوں سے لڑنے

حاشیہ † دیکھو تواریخ ہند مصنفہ الفنسٹون۔ کتاب ۸۔ باب ۲ *

‡ اسلام۔ مصنفہ سٹورٹ ماب ۱۱ +

اور مغلوب کرنے کا حکم ہے۔ ایک سے جزیہ لینا اور دوسرے کو بقدر کرنا اسلام کو قبول نہ کرنے کا انجام ہے۔ دیکھو سورہ توبہ آیت ۲۹۔ پس ملکی حکومتوں کی بنا اور عمل تو ایسے ہیں جیسا ہم نے اب تک مختصر طور سے پیش کیا ہے اور وہ قدرت جس کی ہم تلاش میں ہیں نظر نہیں آتی۔ اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ حکومتیں اگرچہ بعض شرارتوں کو روکنے والی ہیں مگر بعض کی خود ہی موجب ہیں۔

اس موقع پر مجھ سے کوئی کہیگا کہ کیا زمانہ حال میں یورپ کے بادشاہ اور رعایا محبت کی راہ سے ایک دوسرے کے خیر خواہ نہیں ہیں کیا ان کے کام میں باہمی محبت مشترک اصول نہیں ہے؟ کیا ان ملکوں میں نہ ور کو حق نہیں مگر حق کو نہ ور نہیں سمجھا جاتا اور یوں لوگ رہتی اور انصاف سے ایک دوسرے کے ساتھ برتتے ہیں؟ میں کہتا ہوں کہ اگر یہ باتیں حکومت کا نتیجہ قرار دیجاتی ہیں تو صریح غلطی ہے۔ یہہ حکومت کی خوبی نہیں۔ اور بالعرض اگر یہہ حسن تدبیر بعض ملکوں میں ہو تو واضح ہو کہ جب تک یہہ امر حکومت کے ذریعہ سے حاصل کرنے کی کوشش ہوتی رہی تب مطلق حاصل نہ ہوا حکومت سے اخلاق درست نہیں ہوتا بلکہ اخلاق سے ملکی انتظام درست ہوتا ہے۔ جب یہہ درست نہ ہوں تو ملک میں جھگڑے اور فساد اور خون ریزی کا بازار گرم رہتا ہے۔ پس اگر یورپ میں ہر فرد کی قدر ہے۔ لوگ حکومت میں شریک ہیں۔ بادشاہ مخدوم نہیں خادم ہیں تو یہہ کس بات کا اثر ہے۔ شایستگی کا نہیں کیونکہ شایستگی خود ایک نتیجہ ہے نہ کہ سبب۔ پھر اس بات کا سبب کیا ہے؟ بے شک عیسویت ہے وہ کسی ایک قوم یا خاندان کو دوسرے پر حقدار نہیں ٹھہراتی جیسا ملکی حکومت کرتی ہے۔ وہ ہر انسان کی بیش بہائی کو پیش کرتی ہے۔ کہ آدمی کو کیا فائدہ ہوگا اگر ساری دنیا کو حاصل کرے اور اپنی جان کا نقصان اٹھا دے وہ اپنی جان کے بدلے میں کیا دیگا؟ اس سے ظاہر ہے کہ وہ ہر روح کو خدا کے سامنے بیش قیمت ٹھہراتی ہے۔ اور پھر تاکید سے یہہ امر پیش کرتی ہے کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا

ہر انسان کے لئے کفارہ ہوا۔ زور آور اور کمرور کے لئے اونچ اور سچ کے لئے۔ امیر اور غریب کے لئے قربان ہوا۔ اس بات سے بھی ظاہر کرتی ہے کہ ہر شخص خدا کے سامنے برابر حق رکھتا ہے۔ اگر ہیہ نہ ہوتا تو مسیح کسی خاص قوم یا قوموں کے لئے قربان ہوتا۔ اسلئے مکر سد کر حکم ہوا ہے کہ ایک دوسرے کو حقیر نہ جانے بلکہ سب کی عزت کرو۔ جب سوسائٹی نے بلحاظ خاندان یا قومیت کے ایک کو دوسرے سے علیحدہ سمجھا اور اسکے ذاتی حق کو زور سے ضائع کیا۔ حاکم اور محکوم بن گئے تو عیسویت نے اس میں اس طرح اصلاح کی کہ اپنے دشمنوں کو پیار کرو۔ سوسائٹی کی ملکی ترقی کی نہی بنا ڈالی کہ جو تم میں بڑا ہوا چاہے وہ سب کا خادم ہووے۔ کیونکہ غیر قوموں کے حاکم انہر حکومت حثاتے اور اختیار ولے انہر اپنا اختیار دکھاتے ہیں۔ پر تم لوگوں میں ایسا نہ ہوگا (متی ۲۰: ۲۵ و ۲۶) یہی سبب ہے کہ ملکوں مسیحی میں بعض حکومتیں ایسی ہیں کہ حاکم رعایا پر اختیار و حکومت نہیں دکھاتے بلکہ خادم ہیں۔ لوگوں کو بادشاہ کے لئے نہیں مگر بادشاہ کو لوگوں کے لئے جانتے ہیں۔ انگلند اور امریکہ کا ہیہ اصول ہے۔

الحاصل وہ بات جو انسانی اخلاقی ترقی اور شایستگی کے سید راہ ہر ماں ملکی حکومتوں کی وہ خاصیت جو نسل کی قید اور زور آور کی خونی تیغ پر مبنی ہے عیسویت سے خاطر خواہ دفع ہوتی ہے۔ اور یوں عیسویت ملکی حکومت میں ترمیم کرتی جسکو اسطو نے تعمیل و ترقی اخلاق کا ذریعہ بتلایا تھا۔ ہاں انجیل کی رو سے بریٹانیہ اور امریکہ کے آزاد اور افریقا کے غلام۔ محمدی کل ختار اور محمدی غلام۔ ترکی اور روسی۔ رومی پٹری شن اور پلے بی آن۔ ہمارے ہندوستان کے نامی شارع منو کے برہمن اور چھتری اور شودر اور ولس ایک جمہوری سلطنت میں آجاتے ہیں۔ جس میں ملکی حکومتوں والی باتیں نہ ارد ہیں۔ محبت اور رستی اس کے قانون ہیں۔ خدا بادشاہ ہوا اور

بنی آدم سب بھائی ہیں۔ اور آخو کار اس طرح دنیا کی بادشاہتیں ہمارے خداوند اور اسکے مسیح کی ہونگئیں اور وہ ابد تک بادشاہت کریگا۔ یکاشفات ۱۵:۱۱ ✽

چوتھی اور ضروری بات یہ ہے کہ پیشتر اس سے کہ دنیاوی حکومت خواہ کسی قسم کی ہونے کی طرف مایل کر سکے ضرور ہے کہ موزنیت و بدار حق و ناحق کی نسبت صحیح علم رکھتی ہو۔ انسان کے تہمانی اور زمینی فرائض کو صحیحاً جانتی ہو کیونکہ اگر بادشاہ اُن باتوں سے ناواقف ہو تو اسکے قوانین اور حکومت کا میلان انکے برخلاف ہوگا اور اگر لوگ ہی اُن باتوں سے کم واقف ہوں تو جمہوری حکومت کے آئین کی بھی خلاف صورت ہوگی۔ اب ہم جانتے ہیں کہ اُن فرائض کا معتمد مذہب ہے اور مذہبوں میں صحیح علم اخلاق کی بابت ہم پہلے مقصد میں مفصل لکھ چکے ہیں جس سے ظاہر ہوا تھا کہ کوئی مذہب صحیح تعلیم نہیں دیتا۔ یہہ جوہر فقط دین عیسوی میں ہے۔ پس تو اس وجہ سے بھی فقط دین عیسوی ہی اخلاقی قدرت ٹھہرتا ہے۔ اُس سے حاکم تعلیم پادیں تو صحیحاً نیکی کی طرف مایل کرنے کے قابل ہونگے ✽

ایک سوال

بدی سے باز رکھنے اور نیکی کی طرف مایل کرنے کا ذریعہ سزا یا تکلیف ہے اسکے ذریعہ سے دوسروں کو بھی عبرت ہوتی ہے اب چونکہ حکومتیں لوگوں کو بدی سے باز رکھتیں اور نیکی کی طرف مایل کرنے کے لئے یہ طریق برتن ہیں تو کیونکر انکو قدرت عمل کر دینے کی نہ مانا جاوے؟ اسی تدبیر سے والدین بچوں کو درست کرتے اور اپنے نظام الہی میں خدا بھی اسی طریق کو استعمال کرتا ہے اور یہی طریق حکومتیں عمل میں لاتی ہیں اسوجہ سے حکومتیں اخلاقی قدرت میں۔ کیونکہ یہی طریق بدی سے روکنے اور نیکی کی طرف مایل کرنا والا معلوم ہوتا ہے ✽ میں مان لیتا ہوں کہ والدین بچوں کو شرارت کی سزا اور بھلائی کا اجر خواہ کسی قسم کا ہو

دیتے ہیں کچھ مضائقہ نہیں کہ اُنکا ایسا علم امور نیک و بد کی نسبت کیسا ہی ہو۔ یہی بس ہو کہ وہ انکے
 حص کاموں کی سزا دیتے اور حص کی تعریف کرنے ہیں تاکہ اُنکو اپنی سمجھ کے موافق بُرائی سے
 پھیریں اور نیکی کی طرف مائل کریں۔ اور اس ترتیب کی بائبل میں بھی تاکید آئی ہے۔ امثال
 ۲۳: ۱۳۔ لڑکے کی تادیب سے دست بردار مت ہو کہ اگر تو اُسے چھڑی مار گیا تو مر نہ جائیگا۔
 اور بھی دیکھو ۱۹: ۱۸، دنیا کی حکومتیں بھی اپنی اپنی سمجھ کے موافق حق کی ترغیب اور ناحق کی
 سزا دیتی ہیں۔ اور اُنکا یہ کرنا بھی خدا کی طرف سے کہا گیا ہے۔ نامہ رؤسوں باب ۱۲۔ سیطرح
 خدا بھی اپنے انتظام کے کاموں میں یا بول کہیں کہ اپنی اخلاقی حکومت میں مدی سے ناراضگی
 بذریعہ سزا کے ظاہر کرتا ہو اور بھلائی کا انجام خوشی و آرام ٹھہراتا ہو۔ اگرچہ خدا نے انسان میں
 اعلیٰ اور ادنیٰ خواہشیں دی ہیں مگر اُس میں یہ سوچ اور دورانِ فکری بھی ڈالی ہو اور اسکے باہر
 مناسب سامان بنایا ہو کہ انسان اپنے اور دوسروں کے تجربہ سے اپنے اپنے کاموں کا انجام
 جان سکتے ہیں۔ معلوم کرتے ہیں کہ یوں کرنے کا انجام خوشی ہو گا اور ووں کرنے کا انجام دکھ اور
 رنج ہو گا۔ اور فی الحقیقت ایسا ہی ہو کہ ایک طرح کام کرنے کا نتیجہ دکھ اور رنج ہوتا ہو اور دوسری
 طرح کرنے سے خوشی و آرام ہوتا ہو۔ ظاہرِ محنت کا اجر ہو اور کاہلی کی سزا ہو۔ خدا نے انتظام
 نیچر ایسا ہی ٹھہرایا ہو کہ اگر انسان اپنی خواہشوں کو پورا کرنے میں جائز اور ترتیب
 سے دائیں بائیں ہو جاوے تو انجام تکلیف اور خرابی ہو۔ سزا لازمی ہو۔ اس طریق سزا و جزا سے
 خداوند کریم نبی آدم کو جتنا ہوا کہ کونسی بات یا کام اُسے پسند ہو اور کون ناپسندیدہ ہو۔ غرض کہ
 سوال پیش شدہ صحیح تو ہو اور تکلیف و سزا بدی کی طرف سے ہٹانے والے ہیں اور آرام اور خوشی
 بھلے کاموں کی طرف کھینچنے والے ہیں مگر اب میرا سوال ہو کہ کیا یہ یہ سزا و جزا تکلیف انسان کو

بدی سے متصف کر دیتی ہو؟ کیا خوفِ سزا سے وہ نیکی کا خواہاں اور عاشق بن جاتا ہے؟ یا ہو سکتا ہے؟
 ؟ تجربہ اور الہام کی رو سے ہم کہتے ہیں کہ نہیں۔ البتہ اگر ہر ایک انسان کے ہر ایک بد کام
 اور بد خیال و کلام کی سزا ہمیشہ ساتھوں ساتھ ہوتی تو جذبہ کی بدی کی محبت زایل ہو جاتی۔
 مگر تکلیف یا سزا کی عدم کیسائی اور بے ترتیبی کسی کو ہونی اور کسی کو نہ ہونی اور ایک خطا کی ہونی
 اور دوسری کی نہ ہونی گناہ کی اس سزا سے انسان کو بے پروا کر دیتی ہے اور گناہ کا عشق
 غالب رہتا ہے۔ اور پھر اس سزا کا عارضی ہونا اسکی تاثیر کو اور بھی کمزور کر دیتا ہے۔ اس ناظرین
 میری ان باتوں کو انسانوں کی زندگی سے مقابلہ کر دیکھو کہ فی الواقع ایسا ہی ہے یا نہیں۔ ہاں
 جس طرح عقل خدا داد انسان کی رہنمائی میں قاصر ہو گئی اسی طرح یہ تجربہ سزا اور تکلیف کا اصلاح
 گناہ میں قادر نہیں نظر نہیں آتا۔ نا کامیاب ہے *

علاوہ اسکے واضح ہو کہ جہانی خوشیوں کی بد وضعی کی توجہ جانی سزا ہو بھی جاتی ہے۔ زنا اور چوری
 اور خون کا انجام گرمی یا قید یا پھانسی ہوتا ہے۔ مگر خواہش اور عمل بت پرستی کے لئے کوئی فطرتی یا خیر قسم
 کی سزا دی جاتی ہے؟ جب تک خداوند آپ نہ بولے کہ فلاں جہانی سزا بت پرستی کے عوض میں ہو تب تک انسان
 خود ہی کسی جہانی تکلیف کو اس تجار کی سزا معلوم نہیں کر سکتا۔ اور فیض الہی کی نسبت دلیری سے اور

حاشیہ + اس عدم کیسائی کی بائبل سے بھی شہادت ملتی ہے چنانچہ لکھا ہے کہ از بسکہ بڑے کام پر سزا کا حکم
 فی القرآن دیا نہیں جاتا اسلئے نبی آدم کا دل نہیں دکھائی پر لشدت مائل ہو۔ واعط ۸: ۱۱ سب کچھ
 جو ہوتا سمجھوں پر کیساں گزندہ؟ صادق اور شیر کا نیکو کار اور پاک اور ناپاک کا۔ اسکا جو قربان
 لانا اور اسکا جو قربان نہیں لانا کیساں حال ہے۔ جسبائیکو کار ہو دیا خطا کا ہو وغیرہ۔
 نہ سبقت دیا ہے کے لئے اور نہ فتح زور آور کے لئے۔ بلکہ نہ روٹی و پشند کے لئے نہ دولت
 فہیدہ والوں کے لئے نہ عزت اہل خود کے لئے ہو۔ بلکہ ان سب کے لئے جسکا اسوقت یوں ہونا
 تھا سو ہوا۔ واعط ۹: ۲ - ۱۱ *

بلاروک ٹوک شست اور بے پروا رہتا ہے۔ قوم بنی اسرائیل کو بت پرستی کے لئے ایسی سزا
 وقتاً فوقتاً دی جاتی تھی۔ اور اس لئے وہ اُس سے باز بھی آ جاتے تھے۔ اُنکو ایسی حرکت کی
 سزا کی خبر دیجاتی تھی۔ مگر سب قوموں میں ایسا نہ تھا اور نہ ہی۔ اس بات میں تجربہ بال شست
 ہو اے لئے ضرور ہو کہ اخلاقی قدرت کی کہیں اور تلاش کریں *

دفعہ

عیسویت اخلاقی قدرتِ ہر

واضح ہو کہ بنی آدم رستی سے بہت دور بھٹک گئے ہیں۔ اور ہمیشہ اور ہر طرف بے شمار آزمائشوں اور گمراہیوں میں پڑتے اور پڑنے کے قابل ہیں۔ اسلئے ضرور ہو کہ اُنکو وہ راہ بتلائی جاوے جسکے ذریعہ سے وہ رستی کا پتا لگا سکیں اُنکے ضمیروں کا سُست ہو جانا اور اخلاقی دھونڈلا پن اسباب کے متقاضی ہیں کہ اخلاقی تبدیلی کے وسیلے بتلائے جاویں۔ وہ شہرِ بتلائی جاوے جو بھلائی کی طرف مائل کرے۔ اور روح کو نفسانیت کے مغلوب ہونے سے محفوظ رکھے۔ اور دنیا کے فریبوں سے بچائے رکھے۔ ہاں ایسی طاقت کا پتا لگایا جاوے جو کمزوری میں مدد دیوے۔ وہ ذریعہ وہ حافظ اور وہ طاقت عیسویت ہے۔ اور صرف عیسویت ہی ہے اور کوئی مذہب نہیں +

انسان کی موجودہ حالت گناہگاری اور ناپاکی میں نیکی کے بجائے بدی بہت پسند ہے اُسے انسان کی ایسی طبیعت کو اخلاقی عمدگی اور خوبی کی طرف پھیرنا اور قائم رکھنا ازحد دشوار ہے۔ ہم یہ بات مان سکتے ہیں کہ ہر ایک مذہب کی تعلیم اپنے میں کسی قدر طاقت رکھتی ہے کہ لوگوں کو اپنی طرف کھینچے اور ویسے ہی عمل کرادے۔ مگر یہ طاقت کسی مذہب میں نہیں دیکھتے اور نہ پڑھتے ہیں کہ وہ اخلاقی نیکی کی طرف رجوع کروانے اور عمل کروانے میں قادر ہوں۔ سب مذہب میں بہت باتیں ایسی پیش کی گئی ہیں جو انسان کی نفسانیت کو خوش کرنوالی ہیں۔ اور اُس کی گناہ والی

حالت کے عین موافق ہیں اور اس لئے دلکش معلوم ہوتی ہیں اور دنیا کے لوگ بہت جلدی اسکے پھیر میں آ جاتے ہیں۔ چنانچہ محمد کی تعلیم باہمی برتاؤ کی نسبت ایسی ہی جو گنہگار دل کو اچھی لگتی ہو اور ایسے دلوں کو ایسی تعلیم بہت زور کے ساتھ اپنی طرف کھینچتی ہو جب ایسی تعلیم کے ساتھ ثواب آخرت بھی لازمی ٹھہرایا جاوے۔ ہمارے ہندوستان کے وید مذہب میں بہت زور نہیں معلوم ہوتا کیونکہ مدت سے بعض لوگ اسکی بنا پر اور بعض اس سے منحرف ہو کر طرح طرح کے طریقوں اور فرقوں میں بٹ گئے اور دیدوں کو چھوڑ دیا اور جنہوں نے انکو ماننا قائم رکھا وہ سوئے نیچر پرستی کے زیادہ حاصل نہ کر سکے اور باہمی برتاؤ میں عداوت قتل کرنا مقدم تعلیم پر۔ پاکیزگی کیا ہو اور کینو کر حاصل ہو ان مذاہب میں ذکر نہیں۔ صرف نفسانی اور عقلی یا خیالی باتوں سے بھرے ہیں + ایسے مذہب کبھی انسان کو اخلاق کی طرف نہیں پھیر سکتے۔ اُن کی پیروی میں انسان ہرگز پاکیزگی کا قدردان نہیں ہو سکتا۔ جو ظاہری باتوں اور رسموں اور معاشرت پر دین کا اور اخلاق کا مدار رکھتے ہیں۔ غرض کہ دیگر مذاہب کا اور عیسویت کا لوگوں کو اپنی اپنی طرف کھینچتا یا دیوں کہیں کہ اخلاقی نیکی کی طرف مائل کرنا بہت فرق رکھتا ہو۔ اس فرق کو یاد رکھیں اور دل سے ڈال نہ دیں +

واضح ہو کہ سوسائٹی کی موجودہ حالت میں اخلاقی صلاحیں اور بہتیں بجائے خود بے نور ہونگی اگر اختیار کے ساتھ نہ ہوں۔ لہذا یاد رہے کہ نچیل کی اخلاقی تعلیم صرف داناؤں کی صلاحیں نہیں جو انسان کے دل پر چیزیں اختیار اور زور نہیں دکھا سکتیں۔ اور نہ انسانی ملکی

حاشیہ + واضح ہو کہ ہم قرآن والے مذہب کا بیان اپنی دیگر کتب میں خاطر خواہ کر چکے ہیں بیشاقین اٹکوٹڑھیں اور وید مذہب کا احوال ہم علیحدہ کتاب میں مفصل بیان کر چکے +

قانون کی طرح میں جبکی نشت پناہ ملکی حکومت ہو جو انسان کے دل کو جانچ نہیں سکتی اور سوسائٹی کے صرف ظاہری انتظام اور ترتیب کی پروا رکھتی ہو اور بعض اوقات ملکی نفع کے لئے اخلاقی اصولوں کو ضائع ہونے دیتی یا اُسے بے پروا اور بے لحاظ ہتی ہو۔ مگر انجیل کی اخلاقی تعلیم خدا کے حکم و اختیار سے ہو جو اخلاقی اصولوں کو کسی سبب ضائع نہیں ہونے دیتا اور جسکے آگے انسان کے دل کی پوشیدہ باتیں اور پہانی خیال اور ارادے ظاہر ہیں۔ اور خدا کے حکام صرف صلاحیتیں لیکن تعمیل کو فرض ٹھہراتے ہیں۔ پس خدا کی طرف سے ہونے کے سبب وہ انسان پر ایسا زور رکھتے اور سخت یار رکھتے ہیں کہ انحراف میں خطرہ ہو۔ لیکن خدا نے انجیل کی تعلیم کو اور طرح بھی پرزور کیا ہو جسکو انسان اچھی طرح سمجھ سکے اور اُسکے مطابق اپنی طبیعت کو پھیرے *

(۱) عیسویت خدا کو پاک اور رست بتلاتی ہو اور خدا کی طرف سے یہ ظاہر کرتی ہو کہ تم پاک ہو کیونکہ میں پاک ہوں۔ ایطرس ۱: ۱۵ و ۱۶۔ کامل ہو جیسا تمہارا باپ جو آسمان پر ہو کامل ہو (متی ۵: ۴۸) پاک نوشتوں یعنی بائبل سے یہ بھی معلوم ہوتا ہو کہ وہ سب جو بت بناتے ہیں اور دے سب جو انکا بھروسہ رکھتے ہیں انہیں کی مانند ہیں۔ زبور ۱۱۵۔ ۸ دنیا کی دینی تواریخ سے ظاہر ہو کہ ہر زمانہ میں عباد اپنے معبود کے مانند ہو جاتے ہیں۔ جیسے معبود ہوتے رہے ویسی ان کی کشش کے نتیجے ہوتے رہے۔ اسلئے عیسویت انکے برخلاف یہ قومی وجہ عمل کی پیش کرتی ہو تاکہ بنی آدم اپنے معبود خدا کے خالق کی مانند پاک اور رست ہو جاویں۔ تمام بت پرستی اور مخلوق پرستی اور بد اعمالی کے برخلاف خدا پرستی اور خلاق کی طرف مائل کرنے کی سب سے قوی وجہ یہی ہو *

(۲) عیسویت خلاقی تعلیم دینے میں مثلاً یہ کہنے میں کہ مبارک دے جو پاک دل ہیں۔

پاکیزگی کی پیروی کر۔ تو اسکو دلیل یا وجہ مناسب کے ساتھ پیش کرتی ہے۔ کیونکہ وہ خدا کو دیکھنے لگے۔ اور بغیر اس کے کوئی خداوند کو نہ دیکھ سکتا (متی ۵: ۸)۔ عبرانیوں ۱۲: ۱۷۔ عیسویت کی خلاقیت تعلیم کو اس خلاصہ میں پیش کرتی ہے۔ یسوع نے اُسے کہا خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کر۔ پہلا اور بڑا حکم یہی ہے۔ اور دوسرا اسکی مانند ہو کہ تو اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپ کو۔ انہیں دو احکام پر سارے شرع اور نبیوں کی باتیں موقوف ہیں (متی ۲۲: ۳۷-۴۰) تو اسکی دلیل یا وجہ مناسب یہ پیش کرتی ہے کہ محبت وہ ہے جو اپنے پڑوسی سے بدی نہیں کرتی۔ اسواسطے محبت رکھنا شریعت کا پورا کرنا ہے۔ مگر کیوں پڑوسی سے بدی نہ کریں اور بجائے اس کے محبت رکھیں تو اسکی دلیل کو اس زور کے ساتھ پیش کرتی ہے۔ تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمانی ہر فرزند ہو۔ کیونکہ وہ اپنے سوچ کو بدوں اور نیکیوں پر لگاتا ہے اور راستوں اور ناراستوں پر منہبر برساتا ہے (متی ۵: ۴۵) یوں ہم معلوم کرتے ہیں کہ عیسویت اخلاق کو قدرت کے ساتھ پیش کرتی جو انسان کے دل کو قائل اور مائل کر دیتی ہے۔ اور انسان پر خلاق ترقی کو جو حب ٹھہراتی ہے۔

عیسویت خدا کے ایک اور قسم کے احسان کو پیش کرتی ہے جس کے سبب متقاضی ہر کسی پاک سنیں اور محبت رکھیں۔ دیکھو کیسی محبت باپ نے ہم سے کی کہ ہم خدا کے فرزند کہلا دیں (الوحتا ۱: ۳) یس تم عزیز فرزندوں کی طرح خدا کے پیرو ہو (افسیوں ۱: ۵) پھر تم دامنوں سے خریدے گئے۔ جس تم اپنے تن سے اور اپنی روح سے جو خدا کے ہیں خدا کی بزرگی کرو (افرنیوں ۶: ۲۰) ان آیات سے ظاہر ہے کہ خدا کی یہ سبب خالق اور منجی ہونے کے بزرگی کریں اور اُس کی پیروی کریں اسکے ان احسانوں کے سبب خدا کو جانیں اور مانیں۔ خدا کی طرف راعب کرنے کی کیسی قوی وجہ ہے۔ اور پھر خدا کی محبت جو ہم سے ہے اس سے ظاہر ہوئی کہ خدا نے اپنے اکلوتے بیٹے کو دنیا میں

بھیجا تاکہ ہم اُسکے سبب سے زندگی پادیں۔ جبکہ خدا نے ہم سے ایسی محبت رکھی تو لازم ہے کہ ہم بھی ایک دوسرے سے محبت رکھیں (۱ یوحنا ۴: ۱۱) اگر انساں سوئے اور خور کرے تو معلوم کر لیا کہ عیسویت انسان کو اخلاق کی طرف مائل کرنے کے لئے نہایت قوی وجہ پیش کرتی ہے۔ اور یوں اپنی پیروی کو لازمی اور وحی ٹھہراتی ہے۔ یاد رہے کہ جو کام محبت سے ہوگا اُس میں صدق اور وفا داری اور پائیداری ہوگی۔ کیونکہ محبت موت سے بھی زبردست ہے (رومیوں ۸: ۳۵-۳۹) اور اقرنیتوں ۱۳: ۱۳) ان باتوں سے عیسویت نہایت زور کے ساتھ انسان کو مجبور کرتی ہے کہ وہ خدا کو مانے اور پاکیزگی کی پیروی کرے اور محبت رکھے اور یوں خدا سے پاک کی شریعت کو پورا کرے (۳) عیسویت کا بانی خداوند یسوع مسیح اخلاق کا کامل نمونہ ہو کر عیسویت کو خلاقیت سے بھرنا ہے۔ اُس نے فرمایا کہ مجھ سے سیکھو کیونکہ میں حلیم اور دل سے خاکسار ہوں تو تم اپنے جیوں میں آرام پاؤ گے (متی ۱۱: ۲۹) تمہارا مزاج وہی ہووے جو یسوع مسیح کا تھا۔ (فلیپیوں ۲: ۵ وغیرہ) انجیل میں بہترین جگہ یہ مضمون پیش کیا گیا ہے۔ دیکھو افسیوں ۵: ۲۰-۳۰۔ یاد رہے کہ مسیح خدا کی صورت میں ہو کر اپنے میں وہ خوبیاں رکھتا تھا جنہیں ہم نادیدنی خدا کی خوبیوں کو دیکھ سکتے اور ان کے موافق پیروی کر سکتے ہیں۔ یہ نمونہ محض تعلیم سے زیادہ زور رکھتا ہے۔ اور دیگر مذاہب میں اگر کبھی کسی ہوتے پر اتفاقاً کوئی اچھی تعلیم نظر پڑتی ہے مگر اخلاق کا ایسا کامل نمونہ ہر ایک میں نادر ہے۔ جو لوگ دیگر مذاہب کے بانیوں کو نیک نمونہ بتلاتے ہیں وہ یہ بھی یاد رکھیں کہ ان کے نیک ہونے والی نیکیاں بھی کچھ اور ہیں :

(۲۷) اخلاق میں ترقی کرانے کی واسطے عیسویت انسان کی کمزور حالت میں الہی مدد کا وعدہ کرتی ہے۔ مثل دیگر مذاہب کے انسان کو اپنی کمزوری کے بھر دے پر نہیں چھوڑتی لیکن خدا

کی روح کی ہمراہی کا یقین دلاتی ہے۔ یہ ہم انسان کو اخلاق کی طرف مائل اور عمل پر آمادہ کرنے کے لئے قوی محرک ہے یہ الہی مدد انسانی طاقتوں کو طرح بہ طرح اور ظاہر اور پوشیدہ طور سے تقویت دیتی ہے۔ یاد رہے کہ اخلاقی ترقی میں ایسی مدد کا وعدہ اور یقین ہم کسی اور مذہب سے حاصل نہیں کرتے۔ صرف عیسویت میں یہ قدرت پائی جاتی ہے۔ خدا ہی جو ہم میں اثر کرتا تاکہ تم اُس کی نیک مرضی کے مطابق چاہو اور کام بھی کرو (نامہ فلیپس ۲: ۱۳) اور اُس میں بھی ہو کے تم نے جو ایمان لائے روح قدس کی جسکا وعدہ ہوا مہربانی۔ وہ ہمارے میراث پانے کا بیعانہ ہے جب تک خریدے ہوؤں کی خلاصی نہ ہوتا کہ اُسکے جلال کی ستائش ہووے (افسوں ۱: ۱۲ اور ۱۲) اب اُسکو جو ایسا قادر ہے کہ جو کچھ ہم مانگتے یا خیال کرتے ہیں اُس سے نہایت زیادہ اُس قدرت کے موافق جو ہم میں تاثیر کرتی کر سکتا ہے اُسکو کلیسے کے درمیان مسیح یسوع میں اُپنشت دُشست ابد تک جلال ہووے۔ آمین (افسوں ۳: ۲۰ اور ۲۱) اور بھی دیکھو اقرنتیوں ۱۲: ۱۳۔ دیکھو جویم اور روح کے پھلوں کا مقابلہ نامہ گلیتوں باب۔ اور نامہ افسوں ۵: ۹۔ ان مقاموں سے ظاہر ہے کہ جو مسیح یسوع پر ایمان لاتا اُس میں اخلاقی ترقی کے واسطے خدا کی روح کی مدد بخشی جاتی ہے۔ اور اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ سوائے عیسویت کو قبول کرنے کے اخلاقی ترقی محال ہے اور مسیح میں ہونا اُسے ہے کہ اچھے کام کریں (افسوں ۲: ۱۰) پس اگر بنی آدم اور خصوصاً میرے اہل وطن خواہاں ہیں کہ اخلاقی ترقی کریں تو مسیح میں شامل ہوویں تو اس موجودہ کمزور حالت میں اس ترقی کے لئے الہی مدد ملیگی۔ یاد رہے کہ جس میں ایسی مدد موجود ہے وہ اخلاقی قدرت ٹھہری یا نہ ٹھہری۔ اسلئے ہم کہتے اور مانتے ہیں کہ عیسویت ہی اخلاقی قدرت ہے + اس موقع پر اس بات کو واضح کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی روح کا انسانی روح پر اثر کرنا

کچھ انہونی بات نہیں ہو۔ ہم جانتے ہیں کہ بہترین دل کو تعلیم انہونی اور حیرت انگیز معلوم ہوتی ہو اور بعض مسیحی اس امداد الہی کی نسبت بھی سست خیال ہیں اور یہی ایک بڑی بھاری بات جسکے نہ ہونے سے اخلاقی ترقی میں بڑے بڑے قصور واقع ہوتے ہیں۔ یا درجے کہ انجیل میں یہ تعلیم انسان کی اخلاقی اور روحانی ترقی اور بہتری کے لئے بڑی اور ضروری باتوں میں بیان کی گئی۔ لازم تھا کہ اس مدد کے لئے خداوند کریم کے شکر گزار ہوتے مگر کہتے ہیں کہ کس طرح خدا کی روح انسانی رگوں پر اثر کر سکتی ہو؟ اس فلاسفی کے زمانہ میں لوگوں کو اپنی کمیوں اور کس طرح کا جواب پائے بغیر تسلی نہیں ہوتی۔ پس واضح ہو کہ تجربہ اور تواریخ اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ ایک آدمی دوسرے پر اثر کرتا ہو۔ جب کسی مصنف کی کتاب پڑھتے اور اس کی معلومات اور تحقیقات اور خیالات کو معلوم کرتے اور جانچتے ہیں تو وہ پڑھنیوالے کسی کسی قسم کا اثر کرتے ہیں۔ اس سے یا تو اتفاق یا تبدیلی یا صلاح ظہور میں آتے ہیں۔ اور مصنف کا بھی یہی مطلب ہوتا ہو کہ میری باتوں کا اوروں پر اثر ہو۔ کسی شخص کے ساتھ خط و کتابت کرنے سے بھی یہی حاصل ہوتا ہو کہ ہم اسکے خیالوں یا ارادوں پر اثر کریں اور یا وہ ہمارے خیالوں اور ارادوں پر۔ اگر روبرو گفتگو کریں تو بھی یہی مطلب حاصل ہوتا ہو۔ ایک دوسرے کے خیالوں کو بدلتے ہیں۔ ہر طرح سے ایک انسان دوسرے پر اثر کر سکتا ہو۔ ایک عقل دوسری عقل پر۔ ہاں روح روح پر اثر کرتی ہو۔ حالانکہ ہر ایک روح اپنی جگہ آزاد شخصیت اور سوچ رکھتی ہو۔ اب کیا ہم سمجھ نہیں سکتے کہ خدا کی روح جاری رگوں پر اثر کر سکتی ہو؟ وہ خدا جسکے وسیلے سے ہم چلتے پھرتے اور موجود ہیں بے شک ہمارے دلوں پر اثر کر سکتا ہو۔ یہ کچھ رکاوٹ نہیں کہ وہ نادیدہ ہو اور جس طرح انسانوں میں کتاب یا خط یا گفتگو یا ہمی اثر اور تبدیلی یا صلاح کا ذریعہ ہوتے ہیں اسی طرح ایمان دار

کی گفتگو اور خط و کتابت اپنے خالق اور آسمانی باپ کے ساتھ انجیل اور ایمان اور دعا کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ اور خدا کی طرف سے روحانی ترقی کے لئے روح کی مدد ملتی ہے۔ باوجود اس بیان کے یاد رہے کہ ہم یہ بیان نہیں کر سکتے کہ خدا کی روح انسان کی روح پر کس طریق سے اثر کرتی ہے اس کا طریق عمل ہم سے پوشیدہ ہے۔ اگرچہ اس کا نتیجہ نہ صرف ممکن بلکہ فی الواقع اور ضروری ہے۔ چنانچہ روح کے پوشیدہ عمل کی بابت خداوند یسوع نے فرمایا کہ ہوا جبر چاہتی ہے چلتی ہے اور تو اس کی آواز سنتا ہے نہیں جانتا کہ وہ کہاں سے آتی اور کہاں کو جاتی ہے ہر ایک جو روح سے پیدا ہوا ایسا ہی ہے (یوحنا ۳: ۸) یعنی نتیجہ ظاہر ہوتا ہے مگر عمل چھپا رہتا ہے۔ الحاصل انسان اپنی اس کمزور حالت میں روحانی ترقی میں کوشش کرنے اور کامیاب ہونے کے لئے یہہ آسمانی مدد پاتا ہے۔ اس لئے عیسویت اخلاقی قدرت تاب ہوتی ہے۔ جس کے موافق عمل کرنے سے انسان اخلاق اور روحانیت میں ترقی کر سکتا ہے ۛ

(۵) تاکہ انسان اخلاق میں ترقی کرے اور پاک زندگی بسر کرے اسکے لئے ایک وجہ شہوق دلانے اور دل کو مستعد اور راغب کرنے کے لئے یہ پیش کرتی ہے کہ اگرچہ ہم اس دنیا میں رہتے ہیں مگر ہمارا اصلی گھر آسمان ہے اور اس میں جانے کے واسطے پاک زندگی بسر کرنا ضروری ہے۔ ہمارا کوئی قائم رہنما الا شہر یہاں نہیں ہم تو اس شہر کو جو آئینہ الہی ڈھونڈتے ہیں اس لئے الخ (عبرانیوں ۱۳: ۱۴) بہتیرے چلنے والے ہیں جنکا ذکر میں نے تم سے بار بار کیا۔ اور اب رورو کے کہتا ہوں کہ وہ مسیح کی صلیب کے دشمن ہیں انکا انجام ہلاکت ہے۔ انکا خدا پیٹ ہے۔ انکا ننگ انگلی برائی ہے دے دنیا کی چیزوں پر خیال کرتے ہیں، کیونکہ ہماری مملکت آسمان پر ہے وغیرہ دوسروں (۱۸: ۲۱) پس ان چیزوں کی تلاش میں رہو جو اوپر ہیں جہاں مسیح خدا کے دہنے بیٹھا ہے اور

کی چیزوں سے دل لگاؤ نہ اُن چیزوں سے جو زمین پر ہیں۔ وغیرہ (تفسیروں ۱: ۳-۵) ان آیات میں زمینی خواہشوں کے برخلاف آسمانی چیزوں پر دل لگانے کا شوق دلا یا گیا ہے۔ جو کہ خلاقی ترقی کرانے کے لئے بہت زور آور وجہ ہے +

(۶) ایک اور وجہ عیسویت کے خلاقی قدر سمونے کی یہ ہے کہ انجیل نیکی کے اجزاء بدی کی سزا کو پیش کرتی ہے بدی کی راہوں میں خوف۔ عذاب۔ ہلاکت کی خبر دیتی ہے۔ اخلاق کے مخالفوں اور بدی کرنیوالوں کے حق میں انجیل بتلاتی ہے کہ جسم کے کام تو ظاہر ہیں۔ یہی زنا حرکات۔ ناپاکی۔ شہوت۔ بُت پرستی۔ جادوگری۔ ہمنان۔ قہقہے۔ رشک۔ غضب۔ جھگڑے۔ جڈائیاں۔ بے عیسی۔ ڈاہ خون۔ رستیاں اور باشیاں اور جو کام کہ اُن کی مانند ہیں۔ ایسے کام کرنیوالے خدا کی بادشاہت کے وارث نہ ہونگے (گلتیوں ۵ : ۱۹، ۲۰، ۲۱) لیکن ایسے کاموں کے برخلاف یہ کہ کھلاتی ہے کہ دل کے غریب خدا کی بادشاہت کے وارث ہونگے۔ دے جو پاک دل ہیں خدا کو دیکھینگے۔ دے جو رحم دل ہیں اُن پر رحم کیا جائیگا۔ وغیرہ وغیرہ ایسی آگاہیوں سے انجیل بھر پور ہے۔ الحاصل عیسویت ہر ایک محقول اور خدائی طور سے گناہگار انسان کو توبہ کرنے اور نیکی کرنے اور بدی کو ترک کرنے کے لئے ہدایت کرتی ہے۔ اور فی الحقیقت جو وجہ اور طریق عیسویت اخلاقی اور روحانی ترقی کے پیش کرتی ہے اُسے اور صرف انہیں سے ترقی مطلوبہ حاصل ہو سکتی ہے اور طرح نہیں +

یاد رہے کہ دیگر مذاہب کی مانند انسان کی خواہشوں یا وہموں کو پورا کرنیوالی باتیں نہیں کہتی۔ جن سے خوش ہو کر جلدی اُسے قبول کریں اور ظاہری باتوں اور رسموں کو اخلاقی ترقی کے لئے کٹیفی

نہیں جانتی بلکہ انسان کے گمراہ اور کمزور دل کو مخاطب کرتی ہے۔ کیونکہ ہر طرح کے گناہ کا اخراج دل ہی سے ہوتا ہے۔

(۷) مسیحی عبادت۔

مسیحی عبادت کا اصول اور انتظام ایسے ہیں کہ انسان کو سر اسر خدا شناسی اور روحانیت کی طرف مائل کر نیوالے اور ترقی دینیوالے ہیں۔ پر اس عبادت کا مقدمہ اور سر تاج اصول اس بات پر مبنی ہے کہ خدا کے خالق اور پروردگار اور قادر مطلق اور حاضر و ناظر ہونے کے سبب صرف اُسی کی بندگی کرنی چاہئے۔ اور اس بات کو عیسویت نہ صرف اپنے فرمانوں بلکہ قدرت کی چیزوں سے بھی واضح ٹھہراتی ہے۔ قدرت کے کاموں سے یوں واضح کرتی ہے کہ خدا کی بابت جو کچھ معلوم ہو سکتا اُس پر ظاہر ہے کہ نہ خدا نے اُسکو اُن پر آشکارا کیا۔ اس لئے کہ اُسکی صفیتیں جو دیکھنے میں نہیں آتیں یعنی اُسکی انہی قدرت اور خدائی دنیا کی پیدائش کے وقت سے خلقت کی چیزوں پر غور کرنے میں ایسی صاف معلوم ہوتی ہیں کہ اُنکو کچھ غور نہیں۔ (نامہ رومیوں ۱: ۱۹ و ۲۰) خدا جس نے دنیا اور سب کچھ جو اُس میں پیدا کیا۔ جس حال کہ وہ آسمان اور زمین کا مالک ہے ہاتھ کی بنا ئی ہوئی مندروں میں نہیں رہتا۔۔۔۔۔ وہ تو آپ سب کو زندگی اور سانس اور سب کچھ بخشتا ہے اور ایک ہی اہوسے آدمیوں کی سب قوم تمام زمین کی سطح پر بسنے کے لئے پیدا کی اور مقرر وقتوں اور اُنکی سکونت کی حدود کو ٹھہرایا تاکہ خداوند کو ڈھونڈھیں۔ اعمال ۱۷: ۲۴-۲۷ عیسویت کی اپنی بدست یہ ہے کہ خدا ایک ہے اُسکے سوا اور کوئی نہیں اور اُسکو سارے دل سے اور ساری عقل سے اور ساری جان سے اور سارے زور سے پیارا کرنا اور اپنے پڑوسی سے اپنے برابر محبت رکھنا سب سوختنی قربانیوں

اور ذبیحوں سے بہتر ہے (مقس ۱۲: ۳۳) تب یسوع نے اُسے کہا کہ امی شیطان دوڑو کیونکہ لکھا ہے کہ تو خداوند اپنے خدا کو سجدہ کر اور اُس اکیلے کی بندگی کر۔ متی ۴: ۱۰ +

(ب) عبادت کی انسانی ایجادوں کو منع کرتی ہے تاکہ صرف خدا کی بندگی ہو کرے۔

(۱) لیکن دے عبت میری پرستش کرتے ہیں کیونکہ تعلیم کرنے میں انسان ہی کے

حکم سناتے ہیں (متی ۱۵: ۹) (خدا) ہاتھ کی بنائی ہوئی بندروں میں نہیں رہتا نہ آدمیوں کے ہاتھ سے خدمت لیتا گو یا کہ کسی چیز کا محتاج ہے (اعمال ۱۴: ۲۵) تم کیوں اُن کی مانند جو

دنیا میں زندہ ہیں دستور پرست ہو۔۔۔ یہ ساری چیزیں انہیں کام میں لاتے ہی نیست ہو جاتی ہیں۔ آدمیوں کے حکموں اور تعلیموں کے موافق۔ یہ چیزیں تو زائد الفرض یا ایجاد کی ہوئی عبادت اور خاکساری اور بدنی ریاضت اور تن کی عرت نہ کرنی کہ اُسکی خواہشیں پوری ہو دیں حکمت کی صورت رکھتی ہیں (قلسیوں ۲: ۲۰-۲۳) +

(۲) ہر قسم کی مخلوق پرستی۔ وہ مخلوق خواہ فرشتے ہوں خواہ بدروحیں۔ خواہ انسان اور خواہ بے حی چیزیں عیسویت کی رو سے منع ہیں۔ اور خدا کے آگے نفرت انگیز اور انسان کے حق میں وجہ استغاثہ ہوتی ہے (خروج ۲۰: ۲-۵ و ۶-۷-۸-۹ و ۱۰-رومیوں ۱: ۲۱-۲۳-قلسیوں ۲: ۱۸-متی ۴: ۹ و ۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳

۱۔ محتاج حالت کے سبب ضروری ٹھہراتی ہے۔ مرض ۱۱: ۲۴- اور دیکھو لو کا ۱۸: ۷- یس کیا خدا اپنے برگزیدہ لوگوں کا جرات دن اُس سے فریا کرتے ہیں انصاف نہ کر بیگا کیا اُنکے واسطے دیر کر بیگا۔ میں تم سے کہتا ہوں کہ وہ جلد اُنکا انصاف کر بیگا +

(۱) دعا سچ کے نام سے مانگئے کو ضروری بتلاتی ہے۔ یوحنا ۱۴: ۱۳- اور جو کچھ تم میرے نام سے مانگو گے میں وہی کرونگا۔ تاکہ باپ بیٹے میں جلال پاوے۔ اور بھی دیکھو اپطرس ۲: ۵ +

(۲) خدا کی مرضی کے موافق مانگی جاوے۔ ابرحنا ۵: ۱۴- اور ہمارا اعتقاد جو اُس کی بابت ہے سو یہی ہے کہ اگر ہم اُس کی مرضی کے موافق کچھ مانگیں وہ ہماری سُننا ہے +

(۳) گناہوں کی معافی اور آزمائش سے بچنے کے لئے۔ متی ۶: ۱۲- ۱۳ خداوند کی دعا مکمل باد رکھنے کے لائق ہے +

(۴) اپنے لئے اور دوسروں کی بہتری کے لئے۔ یوحنا ۱۷: ۲۰- میں صرف اُنہیں کے لئے نہیں بلکہ اُنکے لئے بھی جو اُنکے کلام سے مجھ پر ایمان لاویں گے عرض کرتا ہوں تاکہ وہ سب ایک ہوں وغیرہ اٹھاؤ ۲: ۲۰ اب میں اتنا س کرتا ہوں کہ سب سے پہلے مناجاتیں اور دعائیں اور سفارشیں اور شکر گزاریاں سارے آدمیوں کے لئے کیجاویں۔ بادشاہوں اور مرتبہ والوں کے لئے تاکہ ہم کمال دینداری اور سنجیدگی سے چلیں اور آرام کے ساتھ زندگی گزاریں کیونکہ ہمارے نجات دہنوں خدا کے آگے یہی خوب اور سینیدہ ہے۔ متی ۵: ۴۴- ۴۵- اپنے دشمنوں کو بیا کرو اور جو تم پر حسرت کریں اُنکے لئے برکت چاہو۔ جو تم سے کینہ رکھیں اُنکا بھلا کرو۔ اور جو تمہیں دکھ دیں اور ستاویں اُنکے لئے دعا مانگو تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر پروردگار ہو اُنہیں

(۵) دعا مانگنے کے لئے وقت کی قبضہ فصول ٹھہراتی ہے۔ مئی ۶ : ۵ اوجہ تودعا مانگے
وغیرہ امینوں ۱۸۰۶۔ کمال آرزو و نیت کے ساتھ ہر وقت روح میں دعا مانگو۔ قلبیوں ۲ : ۲۔
دعا مانگنے میں شغول رہو ۴

(۶) معلوم زبان میں دعا مانگنی چاہئے۔ تاکہ اپنے کو اور دوسرے کو جو حاضر معلوم ہو دے
کہ کیا مانگتے ہیں۔ افریقیوں ۱۴ : ۱۴۔ اگر کسی بیگانہ زبان میں دعا مانگوں تو میری روح دعا مانگتی
ہو پر میری عقل بیکار ہو۔ پس میں کیا کروں میں روح سے دعا مانگوں اور عقل سے بھی دعا مانگوں گا۔ یہ تعلیم
جاہل سے جاہل آدمی کو بھی خدا سے اپنی حاجتوں کا بیان کرنا آسان کرتی ہے اور جب کو دیکھ کر کہتا ہو۔
مگر کسی زبان میں دعا مانگنا جس کو مانگنیوالا نہیں سمجھتا اُس میں اس کا دل نہیں ہو سکتا حافظ کا کام ہے کہ
(د) کلام الہی کا پڑھنا اور سنانا اور سننا اور عمل کرنا۔ دیکھو پہلا زبور مبارک وہ آدمی
ہے جو خداوند کی شریعت میں مگن رہتا اور دن رات اُس کی شریعت میں سوچا کرتا ہے۔ ۲ : ۲۔ عطاؤس ۲ : ۲۔
تو کلام کی سادگی کو وقت اور بے وقت مستعد رہ۔ کمال برداشت اور تعلیم سے الزام دے اور ملامت
اور نصیحت کیا کر۔ یعقوب ۲۲ : ۱۔ لیکن تم کلام پر عمل کر نیوالے ہو نہ آپ کو فریب دیکر صرف سنتیوالے ۴
(۵) خدا کی تعریف میں زبور گانا۔ قلبیوں ۳ : ۱۶۔ تم زبور اور گیت اور روحانی غزلیں
شکر گزاری کے ساتھ خداوند کے لئے اپنے دلوں سے گاو۔ اور بھی دیکھو افسیوں ۵ : ۹ ۴

حاشیہ ۴ یاد رکھنا چاہئے کہ خدا کو دُعا میں سننے کی ہمیشہ فرصت ہو مثل و بناوی آوازوں کے
وہ عرض سنے کے لئے وقت بندی کا محتاج نہیں جو کہے کہ وقت مقرر ہے یا نہ مانگو۔
اوقات مار کا انتظام بندے کو خود کرنا چاہئے۔ عبادت الہی میں وقت اور جگہ اور خواص
طرف کی قید ہو نا عیسویت کی عمومیت کی ایک دلیل ہے ۴

(و) سبت کا دن پاک رکھنا۔ خروج ۲۰: ۸۔ سبعاہ ۵۶: ۲۔ اقرنتیوں ۱۶: ۲۔
 واضح ہو کہ سبت کو پاک رکھنا یہہ کہ دنیاوی کاموں کو ملتوی کر کے وہ دن خدا کی بندگی اور مہنی
 شغل میں صرف کریں۔ خداوند خالق نے ابتدا عالم میں خود اس بات کا نمونہ دیا۔ پیدائش ۲: ۱-۳۔
 واضح ہو کہ مسیحی عبادت کیواسطے کسی جگہ یا خاص طرف کی قید نہیں۔ ملاکی ۱: ۱۱۔ آفتاب
 کے طلوع سے اُسکے غروب تک میرا نام قوموں کے درمیان بزرگ ہوگا اور ہر مکان میں میرے نام پر زبان
 اور ایک ہونے گزرنے جائینگے۔ کیونکہ میرا نام قوموں کے درمیان بزرگ ہوگا رب الافواج فرماتا ہے
 یوحنا ۴: ۲۱-۲۳۔ یسوع نے اُسے کہا کہ امی عورت میری بات کو یقین رکھ کہ وہ گھڑی آتی ہے کہ
 جس میں تم نہ تو اس پہاڑ پر اور نہ یروشلم میں باپ کی پرستش کرو گے۔۔۔ یہ وہ گھڑی آتی ہے بلکہ
 ابھی ہے کہ جس میں سچے پرستار روح اور رستی سے باپ کی پرستش کریں گے۔ امتطاؤس ۲: ۸۔
 پس میں چاہتا ہوں کہ مرد ہر مکان میں بے غصہ اور بے سخت پاک ہاتھوں کو اٹھلے دعا مانگیں۔
 احوال مسیحی عبادت کا ہر جزو اس بات کی طرف مائل کرنیوالا ہے جس کی انسانی طبیعت
 مخالف ہو رہی ہے۔ ہاں اس کی ہر ایک بات اخلاقی اور روحانی ترقی میں مدد دینوالی ہے۔ دلوں
 کو خدا اور اُس کی سچائی کی طرف مائل کرنیوالی ہے اگر انسان یہہ روحانی شغل دل سے کرتا رہے
 تو اخلاق اور روحانیت میں ترقی کرنا لازمی ہوگا۔ اُسکی ہر ایک بات گناہ کی طرف سے نفرت پیدا
 کرنیوالی ہے۔ اور عیسویت کا یوں اخلاقی قدرت ہونا الہام کی ایک بڑی حکمت ہے۔ خدائی حکمت ہے
 جس سے انسان خدا کی کھوئی ہوئی صورت پر بحال ہووے اور نئی انسانیت کو پہنے کیا عیسویت
 کا ایسا ہونا ثابت نہیں کرتا کہ عیسویت خدا کی مرضی اور اُسکے الہام سے ہے۔ امی دنیا کے فلاسفہ
 !! عیسویت کی اس قدرت اور اپنی اپنی فلاسفی کی قدرت کا مقابلہ کرو۔ اور معلوم کرو کہ حقیقت میں

کو نئی اخلاقی قدرت ہو۔ اور اپنے غرور اور دھوکھے سے بھرو۔ اسی تم جو دنیا میں حقیر اور ناجائز ہو مگر حقیقت میں گناہگار ہو تمہارے لئے عیسویت خدا کی طرف سے ایک بڑی حکمت ہو تاکہ گناہوں سے چٹکر پاکیزگی حاصل کرو۔ اور خدا کے حضور مقبول اور پسندیدہ ہو جاؤ۔ اسی میرے مسیح بھائیو!! خوش ہو اور شکر بھیجو کہ ہماری روحانی ترقی کے لئے خدا نے اپنی حکمت سے ایسا سامان کیا جس سے ہماری رہنمائی دنیا کے فریبوں کی رہتباری سے زیادہ ہو سکتی ہو۔ یاد رہے کہ عیسویت ایسی تعلیم سے معمور ہو کر فریب یا دھوکھا نہیں ہو اور نہ دھوکھے بازوں کی گھڑت ہو۔ ہو ہی نہیں سکتا ہو کہ اسکو ایسا کہہ سکیں۔ لیکن ہماری روحانی ترقی کے لئے وہ خدا کی قدرت ہو پہلے حصہ میں ہم نے یہ امر پیش کیا تھا کہ الہام عقل کا مددگار ہو۔ اور اب ہم نے ثابت کیا کہ عیسویت فی الحقیقت وہی مددگار ہو۔ اسی کے ذریعہ سے گمراہ عقل اور دھندلا ضمیر اور باطل ایمان مدد پاتے اور روشن ہوتے ہیں۔ اور یوں عیسویت انسان کی اعلیٰ اور روحانی طاقتوں کو ترقی دیتی اور سچائی کی طرف پھیرتی ہو۔ اور اخلاقی عمل کے لئے قومی طریقہ پیش کرتی ہو۔

غلط فہمی سے آگاہی

پہلی آگاہی۔ دنیا کے ریفارمرز میں بعضے بالکل سہبات کی تعلیم اور تائید کر گئے ہیں اور کرتے ہیں کہ جسم کی خواہشوں کو پورا کرنا یہی اخلاق ہو اور جسکا اثر یہاں تک ہو گیا کہ جسم سے دشمنی کرنا اور اسے سادیت پہنچانا روح کی خیر کا ذریعہ مانا جاتا ہو۔ اسی کو ترک الدنیا کہہ گئے ہیں اسکے برخلاف دوسری حد تک ایسی قورس کے ہم خیالوں والی فلاسفی ہو یہ فقط جسمانی خوشیوں کو ہی عامی نیکی تصور کرتے اور ان ہی کو حاصل کرنا زندگی کی مقدم غرض سمجھتے ہیں یعنی ایک تو جسم

کو نکاح بھوکا اور دکھی رکھنا روح کے لئے ثواب جانتے اور دوسرے جسم کو کھلانا پہنانا اور آرام دینا مقدم سمجھتے ہیں۔ اب کوئی یہ گمان نہ کرے کہ عیسویت اُن میں سے کسی ایک کا ساتھ دیتی ہے یہ دونوں انسان کی فطرت کے برخلاف اور حد سے زیادہ بڑھے ہوئے ہیں اور اُن باتوں کو اخلاقی نیکی بتلاتے ہیں جو حقیقت میں اسکے برخلاف ہے۔ پس آپنی توریں والی طلاسفی جو صرف جسمانی خوشیوں اور آرام کو حاصل کرنا مقدم اور خلاصہ نیکی بتلاتی ہے اسکو عیسویت ان نغظوں میں بیان کرتی ہے کہ اُنکا خدا میٹ ہے دے دنیا کی چیزوں پر خیال رکھتے ہیں (فلیپیوں ۳: ۹)

ان دونوں قسموں میں یہ پہلک نقص ہے کہ ایک جسمانی خوشیوں کو قطعاً ترک کرواتی ہے اور دوسری فقط اُنہیں کی پیروی اور تحصیل کو مد نظر رکھتی ہے۔ قسم مقدم روح کو جسم سے علی سمجھتے ہیں اور جسم کو روح کا غلام یا روح کے لئے قید خانہ سمجھتے ہیں اور اسلئے جسم کو دکھ دینا روح کی ہلانی کا ذریعہ جانتے۔ مگر جسم کو ایسا سمجھنا اور اسلئے اُسے دکھ دینا اور اُس سے وہ خوشی اور آرام باز رکھنا جو فطرت نے لازمی ٹھہرائی ہیں انسان کی فطرت کے عین برخلاف ہے اور خدا کی مرضی کے مخالف ہے جس نے ایسی فطرت انسان کو بخشی ہے۔ روح اور جسم میں ذاتی اتحاد ہو کہ روح روح ہے اور جسم جسم ہے۔ اور اگر جسم کی پرورش نہ کیجاوے اور اُس کی خواہشیں ہتدال کے ساتھ پوری نہ ہوں تو روح اندھیراں ہوتی۔ بے قرار ہوتی۔ اور کمزوری معلوم ہوتی ہے۔ دیکھو جب جسم کو تکلیف پہنچتی تو وہ تکلیف سے بچنے چاہتا ہے۔ مگر جسم بذات خود روح سے علیحدہ کسی چیز کی خواہش نہیں کر سکتا کسی مُردہ کو دیکھو، لیکن روح جسم میں ہو کہ جسم کو تکلیف سے بچانے چاہتی ہے۔ اسکو اپنا جسم جانتی ہے اور اسلئے جب جسمانی تجاوز سے جسم کو تکلیف پہنچتی ہے تو ویسی حرکت سے جسم کو باز رکھنے کی بھی خواہش مند ہوتی ہے۔ گو اکثر اوقات جسمانی خوشیوں اور خواہشوں سے مغلوب ہو کر اُس تکلیف کا خیال نہیں کرتی

اس فلاسفی کا نتیجہ اس بُری حد تک پہنچا تا ہوا کہ اسکے پیرو نہ صرف اپنے سریر کے دشمن بن جاتے ہیں بلکہ اوروں کے حق میں بھی دے بے درد اور بے رحم ہو جاتے ہیں۔ پس جسم سے جہی اور ضروری خوشی کو باز رکھنا فطرت کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ اور اسکے مقابل میں ایسی قورس کی فلاسفی درست ہوتی اگر وہ فقط جسمانی خوشی کو سب کچھ نہ ٹھہراتی اور صرف اُسی کی تحصیل کو مالِ مقدم نہ بتلاتی یہہ۔ روح کی کچھ پرواہ نہیں کرتی۔ اس نفسانی فلاسفی کے برخلاف عیسویت ہمیں یہہ بتلاتی ہے کہ تم خدا اور دولت دونوں کی خدمت نہیں کر سکتے۔ صرف یہی فکر نہ کرو کہ ہم کیا کھاٹینگے یا کیا پیئینگے؟ (متی باب ۶ آیت ۲۴ وغیرہ) صرف اسی فکر میں رہنے سے خدا سے غافل ہوتے ہیں۔ اور دوسری طرف جسم کو سراسر بیچ اور ناقابلِ پرورش جاننے کے برخلاف یہہ کہتی ہے کہ تمہارا آسمانی باپ جانتا ہے کہ تم اُن سب چیزوں کے محتاج ہو پر تم پہلے خدا کی بادشاہت اور اُس کی رہنمائی کو ڈھونڈو تو یہ سب چیزیں بھی تمہیں ملینگیں۔ (متی ۶: ۳۲ و ۳۳) اس طرح ہم معلوم کرتے ہیں کہ عیسویت انسان کی فطرتی حالت کو درست کر نیوالی اور ترقی دینے والی ہے نہ کہ صرف نفسانیت یا صرف تکلیفوں سے اسکو فنا کر نیوالی ہے مسیح کی تعلیم کی عملی تطبیق ہم اس کی اور اسکے سچے پیروں کی زندگی میں پاتے ہیں۔ اور لازم ہے کہ ہم ویسی ہی زندگی گزاریں۔ اور دنیا کے لوگوں کی دھوکے بازیوں سے ہشیار رہیں۔

دوسری آگاہی۔ عیسویت کے اس طور سے اخلاقی قدرتِ موسیٰ کے مقابل میں دے لوگ جو بن سوچے اسکے مخالف ہیں یا دے جو صلحِ کل کے اصول (یا مسلمان اللہ اللہ با برہن رام رام) کے معتقد ہیں دو قسم کی باتیں پیش کر سکتے ہیں اور یوں عیسویت سے علیحدہ رہنے میں کچھ خطرہ یا بُرائی نہیں دیکھتے۔

اول یہ کہ کیا انسان عموماً اس قدرت کے مغلوب ہو گئے ہیں؟ نہیں۔ اور یا کہ نیکی
وہی ہی شکل اور کم ہر جیسے عیسویت کے بغیر تھی۔؟ ہاں۔

دوسرے یہ کہ عیسویت سے باہر دنیا داروں اور دینداروں گزشتہ حال میں ایسے
لوگ ہیں جنہوں نے کبھی مسیحی تربیت نہیں پائی اور بعضے میں جنہوں نے عیسویت کا انکار کرنے پر
بھی ایسی نیک زندگی بسر کی ہے جو یا انتہائی اور محبت میں عیسائیوں کی روحانی زندگی سے
کم نہیں ہے۔ حالانکہ بہت ہیں جنہوں نے عیسویت کی تربیت پائی ہے اور پھر بھی ان کے برابر
نہیں ہیں بلکہ زیادہ شریعہ میں۔

بے شک یہہ غور طلب باتیں ہیں اور بہتر ہے لوگ ہیں جو ایسی باتوں کے پھیر میں پڑے عیسویت
کی بابت زیادہ سوچ نہیں کرتے۔ لہذا ہمیں واجب طور سے آگاہ کرنا ہمارے مقصد کے سبب
ہے۔ پہلی بات کے پہلے حصہ پر ہم بھی صاف کرتے ہیں۔ لیکن دوسرے حصہ پر اتفاق نہیں کر سکتے۔
ہم برابر سب بات کو واضح کرتے رہے ہیں کہ انسان کے لئے اخلاق میں ترقی کرنے کا بڑا بھاری سہ
صرف عیسویت ہے۔ اور یہ نہیں کہ عیسویت سے سب لوگ پوری پاکیزگی اور کاملیت حاصل کر چکے ہیں
بلکہ عیسویت ترقی کا ذریعہ ہے۔ اور یہ ترقی نہ صرف صفت بلکہ شمار کو بھی شامل کوئی ہے۔ یعنی خوبی یا
بھی لوگ ترقی کر سکتے ہیں اور ایسی ترقی کرنیوالوں کا شمار بھی بڑھ سکتا ہے۔ ہاں اسکے ذریعہ سے سب
ترقی کا سامان پا کر ترقی کر سکتے ہیں۔ اور اگر سب اس قدرت کے مغلوب نہیں ہوئے تو اس کا
سبب ہے۔ بعضے اب تک اس سے بے خبر ہیں۔ اور بعضے اسکی بدایتوں سے ایسے لاپرواہ ہیں
جیسا کوئی جسم کی پرورش کرنے کے لئے ان سامانوں سے بے پروا رہتا ہے جو اس غرض
کے لئے خالق نے مہیا کئے ہوئے ہیں۔ اور اسلئے وہ بھوکھ پیاس اور دھکھ تکلیف کو

اپنے اوپر وار کرتے ہیں۔ اور بعضے میں جو صرف جسم ہی کی فکر میں لگے ہیں اور خلاق باتوں کی پروا نہیں کرتے۔ یہ لوگ اگر خبر پا کر عیسویت کے تقاضی کے شنواہوں میں تو اخلاقی اور روحانی ترقی میں ذرہ بھی فرق نہ رہے۔ عیسویت کو خدا نے اسی لئے ظاہر کیا ہے کہ ایسی غفلت سے انسان کو میدار کرے پہلی بات کے دوسرے حصے سے ہمیں اسلئے انکار ہے کہ نیکی عیسویت کے ذریعہ سے سہل اور زیادہ ہوگئی ہے سہل ہونا اسکا اس سامان کے ذریعہ سے ہو گیا ہے جس کا ہم نے اس مقصد میں ذکر کیا ہے۔ اور زیادتی کے لئے دینی تواریخ شاہد ہے +

دوسری بات کی بابت ہم کہتے ہیں کہ اگر ہم سلیم ہی کر لیوں تو بھی دنیا کا عیسویت کے بغیر رہنا ہم نہیں مانسکتے۔ اور وہ بعضے جنہوں نے عیسویت کے منکر ہو کر بھی چھی زندگی بسر کی اور کرتے ہیں بلکہ عیسائیوں کی زندگی اُن کے برابر نیک نہیں ہے۔ اسکی بابت ہم ان لوگوں کو آگاہ کرتے ہیں کہ وہ منکر ہونے سے پہلے مسیحی تربیت پا چکے تھے۔ جبکہ ان میں سے بالکل معدوم ہونا محال ہے۔ مثلاً یوہنا۔ اگرچہ اس میں ایسے منکر ہو گزرے ہیں اور اب بھی ہیں تاہم ہندو سونہش سے عیسویت نے اُس حصہ زمین کی خلاق ہوا کو اپنے اثر سے ترک کیا ہوا ہے۔ اس حال میں کوئی نیکی جو اُس گردنواح میں عیسویت سے آزاد ہونے کا دعویٰ کرے تو بالکل لچر ہے۔ نیکی کی بابت جو خیالات اور محاورے منکروں میں ہوں خواہ مومنوں میں وہ عیسویت کے ہیں۔ مسیحی کلیسیا نے مہیا کئے ہوئے ہیں۔ پس ایسے منکروں کے بھر دے عیسویت کو دنیا سے خارج نہیں کر سکتے۔ باقی رہے وہ جو عیسویت سے باہر ہیں اور تھے اور نیکی کرتے ہیں۔ نیک کہلاتے ہیں حتیٰ کہ دنیا کے لوگ انکے پیرو بھی ہو جاتے رہے ہیں۔ تو ایسوں کی نسبت ہم آپ لوگوں کو یہ آگاہی دیتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ یہ نہیں ہے کہ

عیسویت سے باہر اور کہیں اخلاق ہی نہیں۔ بلکہ یہ کہ کامل خلاق صرف عیسویت میں ہے۔ عیسویت میں ہو کر اخلاق کے پورے قتلک بڑھ سکتے ہیں۔ اور اُس سے باہر بقدر اخلاق ہی وہیں تک انسان ترقی کر سکتا ہے۔ کیونکہ دیگر مذاہب اور فلاسفوں کے طریقوں میں اخلاق کی تعلیم ایک اتفاقیہ اور ناقافی امر ہے۔ حالانکہ عیسویت میں ہی اصل بات ہے۔ اسلئے وہ لوگ جو دنیا میں نیک مشہور ہو گزرے ہیں یا اب ہیں ان کی نیکی اور استبازی کو اگر کچھ بچائے تو اخلاقِ عیسوی کے مقابل میں ناقص ٹھہرتی ہیں۔ عیسویت ایسوں کو یہ کہتی ہے کہ ابھی تجھے ایک چیز باقی ہے (مرقس ۱۰: ۲۱) اور یہ بھی یاد رہے کہ دنیا داروں میں اکثر دو کا نڈا اور سوداگری پیشہ کے لوگ دیانتداری اور خوش سادگی برتتے ہیں تاکہ نفع حاصل کریں۔ مگر ان کے دیگر اصولوں کا خیال کرنا چاہئے کہ وہ کیسے ہیں۔ اگر یہ لوگ ایسے ہی طور پر زندگی صرف کرتے ہیں تو عیسویت کی رو سے وہ اُس اخلاقی ترقی اور روحانیت سے دور رہتے جو انسان کو خدا کے حضور میں جانے کے لائق کرتی ہے۔ پس چاہئے کہ ہم اپنے تئیں ایسے دھوکوں سے بچاویں اخلاقی ترقی کے لئے دنیا کی یہ نہ ناکامل تدبیریں ہیں۔

پھر معلوم ہو کہ عیسویت ہر ایک اخلاقی خوبی کا مبداء ہے اور اسکے پیروں میں جو بدچلنیاں پائی جاویں تو وہ ان کا موجب نہیں ہے عیسویت پر الزام اس حالت میں آسکتا اگر کسی بد اخلاقی کو عیسویت جائز کرتی جیسا ہم اور مذاہب اور فلاسفوں کے طریقوں میں دیکھتے ہیں۔ البتہ یہ کہنے کی گنجائش ملجاتی ہے کہ عیسائیوں کے سدھارنے میں بھی عیسویت ناکامیاب ہے مگر یہ نہ ناکامیابی اُسی طرح کی ہے جس طرح سوسائٹی کی دیکھیوں اور سزاؤں کے باوجود لوگ بھر بھی چوری حرام کاری اور لوٹ مار کرتے ہیں۔ سوسائٹی اسلئے ناکامیاب رہتی ہے کہ وہ ظاہر پر عمل کرتی ہے اور عیسویت کو ناکامیابی

اِس لئے ہو جاتی ہو کہ سوسائٹی کی نسبت اُسے شکل کام اپنے ذمہ لیا ہوا ہو۔ پس ایسی ناکامیابی سے سوسائٹی کا یا عیسویت کا فسخ کرنا لازم نہیں آتا۔ اور خصوصاً عیسویت کا جسے دلوں کو سدھارنے کا بیڑا اٹھایا ہو۔

بائیں ہمہ یہ بھی یاد رہے کہ ان عیسائیوں میں جو ظاہر میں بد اخلاق غیر قوموں کی طرح معلوم ہوتے ہیں ان میں دو قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ ایک تو وہ ہیں جنہوں نے مسیح کی روح بالکل نہیں پائی اور سوائے عیسائی کہلانے کے نئے جنم کی پروا بھی نہیں رکھتے۔ ایسوں کے بارے میں اگر ناظرین انجیل کا مطالعہ کریں تو معلوم کرینگے کہ ایسوں کا انجام کیسا ہولناک بیان ہوا ہو۔ اس وقت وے عیسائی کہلاتے ہیں پر اس وقت اُن کا کیا حال ہوگا (متی ۲۵ باب) دوسرے وہ ہیں جنہوں نے عیسویت کے تقاضی کی طرف رُخ کیا ہو۔ قدم اٹھایا ہو۔ دل جھکایا ہو۔ پر ابھی اُس حد تک پہنچے نہیں۔ پُرانی انسانیت کی کمزوریاں آدہ باقی ہیں۔ اور اِس لئے وہ ناجائز حرکتیں کرتے ہیں مگر باوجود اس گرنے پڑنے کے وہ اُٹھتے ہیں اور ترقی کے لئے کوشش کرتے ہیں اور آخر اپنے مطلب کو پا جاتے ہیں۔ اس سے میں یہ ظاہر کیا چاہتا ہوں کہ روحانیت اور پاکیزگی یک لخت حاصل نہیں ہو جاتی لیکن ان کی تحصیل میں تدریج اور ترقی شامل ہے۔ پس ان ناظرین ان باتوں سے آگاہ ہو کر پھر دیکھو کہ عیسویت ہی اخلاقی قدرت ہو یا نہیں اور باوجود ایسی ایسی مستثناء باتوں کے جواب صاف ہوگئی ہیں عیسویت کے کاموں کو دیکھو اور معلوم کر کہ اُسے اپنی اخلاقی قدرت کو ثابت کیا ہو یا نہیں۔ یعنی جس کے مطابق اپنی زندگی بسر کرنے سے انسان حقیقت میں فرشتہ سیرت ہو گئے ہیں یا نہیں۔ اور اسکے پیروں میں سے جنہوں نے ایسا نہ کیا وہ دوسروں غیر قوموں کی مانند رہتے ہیں۔

پس اسی میرے مسیحی بھائیوں۔ نام کے ہو خواہ کام کے اگر ہماری تمہاری رستبازی دنیا کے فقیہوں اور فریسیوں کی رستبازی سے زیادہ نہ ہو تو آسمان کی بادشاہت میں داخل نہ ہونگے (متی ۵ : ۲۰)۔ اسلئے رستبازی کے پھلوں سے جو یسوع مسیح کے سبب سے ہیں لدے رہو (فلیپیوں ۱ : ۱۱) اور اسی میرے ہمجنس بھائیوں! مندو اور مسلمانو! یاد رکھو کہ محمد کو ماننے سے ہم محمدی ہونگے۔ بدہ کو ماننے سے بدہ ہونگے۔ وبدوں کو ماننے سے ہم قدیم آریوں کی طرح جاہل اور خوریر ہونگے۔ اور مسیح عیسیٰ کو ماننے سے عیسائی ہونگے۔ اخلاقی اور روحانی بندے ہونگے۔ لیکن اسلئے نہیں کہ نفسانی مزے اڑا دیں یا عالم منستی میں گم ہو جا دیں۔ یا خدا و شخصیت اور زندگی کو خدا میں ملجا کر کھو دیں اور یا گھوڑے ٹٹوؤں میں بدل کر اُسے ہاتھ سے گنوائیں بلکہ اسلئے کہ رست اور پاک بنکر خداوند خالق کے حضور میں پاک اور روحانی خوشیاں حاصل کریں۔ پس تو بہ کردا اور بچو۔ پرانی خود پسندی کو جلانے دو۔ نئی انسانیت کو پہنو۔ جو عیسویت ہر ایک انسان کے آگے پیش کرتی ہے۔ خدا فضل کرے۔ آمین

رقم
جی۔ ایل۔ ٹھاکر داس } گجرانوالہ ۱۸۸۸ء